

УДК 93+069

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА В ТАТАРСТАНЕ

Руденко Константин Александрович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории, музееведения и искусствоведения, факультет художественной культуры и дизайна, Казанский государственный университет культуры и искусств (г. Казань, РФ). E-mail: murziha@mail.ru

Данная статья посвящена проблеме развития туризма в Республике Татарстан. Анализируется современное состояние музеев, археологических объектов в Татарстане. Определена роль историко-культурного наследия республики в туристическом бизнесе. Автор считает, что, обладая огромным потенциалом, музеи Татарстана вполне могут включиться в активное продвижение туристических проектов как республиканского, так и российского масштаба. В Татарстане имеется сеть государственных музеев-заповедников, в числе которых и брендовые для республики объекты, как например, музей-заповедник Казанский кремль, Болгарский историко-архитектурный музей-заповедник, Остров-град Свияжск или музейный комплекс в г. Елабуга. Не все музеи-заповедники активно включены в этот вид деятельности, хотя по своей значимости часть из них могут соперничать и с хорошо известными у туристов объектами. Это относится, например, к Билярскому историко-археологическому и природному музею-заповеднику. Достаточно оригинальны и многие муниципальные музеи Татарстана. Из них явными преимуществами обладают те, которые расположены поблизости от туристических маршрутов, особенно по рекам Волге и Каме. Многочисленные археологические памятники на территории Татарстана, в незначительной степени задействованные в туристических маршрутах, выступают в качестве потенциальной базы развития внутреннего туризма. В статье подчеркивается, что развитие туризма не должно наносить ущерб памятникам истории и культуры, а также экологии.

Ключевые слова: туризм, Татарстан, музеи, реклама, Казань, историко-культурное наследие.

HISTORICAL AND CULTURAL HERITAGE AS THE BASIS OF DEVELOPMENT OF INTERNAL TOURISM IN TATARSTAN

Rudenko Konstantin Aleksandrovich, Dr of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of Department of History, Museology and History of Art, Faculty of Art Culture and Design, Kazan State University of Culture and Arts (Kazan, Russian Federation). E-mail: murziha@mail.ru

This article is devoted a problem of development of tourism in the Republic of Tatarstan. The current state of museums, archaeological objects in Tatarstan is analyzed. The role of a historical and cultural heritage of the republic in tourist business is defined. In the Republic of Tatarstan, there are large preserve grounds and museum preserve. The most known of them is the State Bulgarian historical and architectural reserve museum. Thanks to Fund "Renaissance" it became widely known not only in Russia, but also in the world. In 2014, the reserve museum has been included in the list of the world cultural heritage of UNESCO. The second large reserve museum is the Kazan Kremlin. It was declared a World Heritage Site in 2000. The Kazan Kremlin became known since 2005. This year anniversary of a city – from the date of occurrence has been celebrated the millenium. Image of a city and interest to its past have been strengthened during carrying out in Kazan the world student's university games in 2013. The third known reserve museum in Tatarstan is in Elabuga. It is popular because of the ancient architectural stone tower and archaeological monuments (the Devil's hill fort) and museums. These are museums of known Russian artist Ivan Shishkin; Russian and Soviet poet Marina Tsvetaeva; Russian patriot, hero of Patriotic war of 1812, first woman-officer in Russian army, Nadezhda Durova. It is a brand of the city of Elabuga and reserve. Municipal museums in Tatarstan are less known. Among them original and unusual like museums in Chistopol and Tetjushi, the cities with

ancient history. They are on the Volga and Kama. They are well known among tourists. In Tatarstan, there is a lot of historical settlements. But scales and quality of a museum product in them are miscellaneous. And very few people knows about them. The author believes that museums of Tatarstan possessing the huge potential can participate in active advancement of tourist projects. There are also dangers, which should be considered in programs of tourism development in Tatarstan. It is ecological safety and protection against illegal destruction of objects of a cultural heritage.

Keywords: tourism, Tatarstan, museums, advertising, Kazan, historical and cultural heritage.

Татарстан является одним из крупнейших историко-культурных центров России. На территории республики сосредоточено значительное количество памятников истории и культуры, в том числе и входящих в список памятников всемирного культурного наследия ЮНЕСКО (Казанский кремль и Болгарское городище). Достаточно ярко представлено историко-культурное наследие в музейной сфере. Широкую известность в регионе имеют музеи-заповедники РТ, из них в первую очередь Болгарский, Билярский и активно развивающийся в настоящее время Елабужский, расположенные в северо-восточной и центральной частях республики. Они же принимают многочисленные турпотоки из различных районов Татарстана.

Несмотря на известность и популярность большинства историко-культурных объектов среди жителей республики, тем не менее особое внимание руководством РТ уделяется привлечению туристов из других регионов России и из-за рубежа. Способствует этому и активное развитие туристской деятельности в Татарстане. В 1997 году была организована Ассоциация туристских агентств РТ, объединяющая 24 наиболее крупные компании республики, осуществляющие деятельность в сфере туризма. В целом в настоящее время в Татарстане функционирует более 80 туристических фирм, причем 4 % из них расположены в Казани. Стимулировать и развивать туристическую деятельность в республике должно организованное 3 марта 2014 года Агентство по туризму РТ.

Не менее распространён в Татарстане неорганизованный, самодельный туризм, который в большинстве случаев приходится на несколько центральных районов республики – Алексеевский, Спасский, Чистопольский, Нижнекамский, точнее на ту их часть, которая приходится на побережье Куйбышевского и отчасти Нижнекамского водохранилищ в пределах РТ, а также лесные массивы, долины Камы, Вятки, Свияги. Правда при разнообразии видов внутреннего туризма

пока в республике развиваются всего несколько направлений, из которых преобладают познавательное, потребительское и рекреационное. Туристские территории в Татарстане складываются как правило стихийно, а туристское районирование происходит только в последнее десятилетие.

Тенденцией последних лет стало расширение количества туристических маршрутов. С 2005 года и на протяжении почти десятилетия центром притяжения туристов была Казань. Особенно это стало заметно в период 2005–2013 годов. С 2010–2011 годов многие турпотоки стали направляться в Болгары и Свияжск. Интерес к Елабуге как туристическому центру существенно возрос после празднования 1000-летия города в 2007 году и существенных инвестиций в развитие туристической инфраструктуры города и Елабужского музея-заповедника [14, с. 51–73]. С началом второго десятилетия XXI века популярность приобретают новые направления, например, Тетюши, Нижнекамск, Бугульма. В лидеры выходят те из них, которые связаны с речными путешествиями, особенно волжскими. При этом здесь примерно одинаково присутствует как организованный туризм, так и неорганизованный, реже клубный и санаторный.

Привлекательными для туристов являются крупные города республики (Казань, Набережные Челны, Елабуга и др.), где имеются различные музейные центры и музеи разного профиля [8, с. 60–68]. Они достаточно органично входят в систему турбизнеса, предоставляя услуги в области экскурсионного обслуживания, части развлекательных программ для клиентов, с отработанными сценариями и приемами в практической области. У большинства музеев малых городов (чаще всего это районные центры) практики в туристической сфере существенно меньше. При этом стоит отметить, что муниципальные музеи играют важную роль в культурной жизни районов Татарстана, принимая активное участие в организации различных праздников, общественных публич-

ных мероприятий [9, с. 272–284]. В большинстве случаев музеи здесь краеведческие, хотя имеются и мемориальные, например, музей Б. Пастернака в Чистополе, Я. Гашека в Бугульме. Имеются мемориальные музеи в сельской местности: музей И. Я. Яковлева в с. Кошки-Новогимбаево Тетюшского района; Г. Тукая в с. Новый Кырлай в Арском районе, К. Васильева в пос. Васильево и др.

Таким образом, активно задействованными с точки зрения туристического обслуживания являются крупные города республики. Это касается как внутреннего туризма в рамках Татарстана, так и въездного – общероссийского и в меньшей степени зарубежного. Причем собственно для населения РТ посещение Казани и ее достопримечательностей также является приоритетным. Это вполне естественное явление, учитывая значимость столицы и ряда других крупных городов для культурной жизни Татарстана. Остальные виды внутреннего туризма [2, с. 22–23, табл. 1.2] развиваются не очень активно.

В этой связи возникает вопрос: могут ли быть активно востребованными находящиеся в глубинке другие интересные места республики, памятники культуры и истории? Есть ли возможность и необходимость развивать именно это направление внутреннего туризма без значительных инвестиций со стороны внебюджетных фондов или бюджетных средств и каким способом это можно осуществить?

Как показывает опыт последних нескольких лет наиболее эффективным механизмом развития туристической привлекательности провинции является брендинг отдельных территорий с наличием там выразительных и визуально обозначенных памятников истории и культуры (Болгар, Свияжск). Хотя такие объекты и расположены в удалении от столицы, но легко доступны водным и автомобильным транспортом. Здесь эффективно работает политика использования ряда сюжетов, распространенных в сфере туристического просвещения, например, так называемой «мемориальной истории», практикуемой в страноведении [11, с. 82–83]. Однако это возможно только при транспортной доступности таких объектов, при наличии хороших дорог в районе.

Брендинг территорий [3] – весьма перспективное направление для организации турпотоков внутри Татарстана. Опорой этого вида деятельности являются музеи. Пока в основе попыток

территориального брендинга лежит использование только имиджевой музейной практики и музейного бренда. В качестве примера можно привести опыт музея художника К. Васильева в пос. Васильево, который фигурирует на сайте турфирмы «Инициатива» и музея этого художника в Казани. Аналогичный процесс идет на базе музеев Г. Тукая. Этот потенциал во многом еще находится на стадии зарождения. Пока в Татарстане еще нет шоу-музеев с «живыми персонажами» экспонируемой эпохи [13, с. 121–122], делает первые шаги музей под открытым небом близ Свияжска. Своего рода предварительным этапом в создании этих анимационных проектов туристической индустрии и культурно-образовательной музейной деятельности является действующий на территории Болгарского музея-заповедника «Музей хлеба».

Свой путь избрал Иске-Казанский музей-заповедник в Высокогорском районе Татарстана. Его задача – сохранять и популяризировать археологический комплекс – Камаевское городище XIV–XV веков, кладбище XV – первой половины XVI века, Русско-Урматское селище XI–XV веков. Созданный здесь образ древней крепости у действующего музея вне пределов охраняемой территории является ценным опытом анимационной организации экспозиции, изучение которого позволит развивать данное направление деятельности на других подобных анимационных площадках в Татарстане.

Отметим, что брендинг территорий – это непростая задача даже в странах Западной Европы, где туризму уделяется весьма большое внимание [3, с. 261–283].

Общий бренд территории (района) чаще всего основывается на актуализации его историко-археологического прошлого. Он успешно развивался в начале 2000-х годов, в связи с установлением даты возникновения Казани, Елабуги, Набережных Челнов, Арска, что давало возможность надеяться и другим претендентам на дополнительные бюджетные средства и возможность развития инфраструктуры и того же туризма. Многие главы районных администраций приложили значительные усилия в этом направлении, и были получены существенные научные результаты. В ряде мест сформировались или пополнились археологические материалы в фондах муниципальных музеев [10, с. 236–242].

Однако, как оказалось, этот путь быстрого «восхождения» историко-культурного бренда был возможен для крупных городов, с развитым и уже частично реализованным потенциалом как в области культуры, так и экономики. На остальном пространстве республики данное направление после 2007 года практически угахло.

Архитектурными памятниками и их музейфицированными остатками в Болгаре и Свяжске не исчерпывается историко-культурный потенциал в районах Татарстана. В городах – районных центрах РТ имеется немалое количество памятников архитектуры конца XIX – начала XX века, которые являются важной частью экскурсий для туристов.

Огромным ресурсом, во многом еще не освоенным, являются многочисленные археологические памятники [2, с. 42], сосредоточенные в основном в Закамье. Их насчитывается около тысячи [12]. Не все они равнозначны с точки зрения привлекательности для туристического показа. Как правило, посещение ряда археологических памятников включается в предполагаемые туристические маршруты, но на практике появление там туристов бывает не часто. Нередко археологические объекты соседствуют с природными памятниками, как, например, Святой ключ в Билярском заповеднике, тогда ситуация более благоприятна, хотя и в этом случае иногда посетители информацию не получают.

Направление турпотоков в места расположения археологических объектов имеет несколько проблемных вопросов. Это, прежде всего, экологическая безопасность территории, где находятся археологические памятники. Второе – зрелищность и узнаваемость предлагаемого турпродукта. Третье – безопасность демонстрируемых объектов. Четвертое – профессиональная подготовленность как экскурсоводов, так и публики к восприятию этих памятников. Вышеперечисленное является обязательным при разработке маршрутов для внутреннего туризма.

Экологической опасности подвергаются все объекты, которые посещаются значительным количеством людей: нарушается травяной покров и растительность, происходит загрязнение окружающей среды и т. п. Этот процесс в целом регулируем и может быть взят под контроль. Зрелищность, точнее ее отсутствие обусловлено тем, что большинство археологических памятников не имеет выраженных внешних признаков, а валы и рвы городищ нечасто достигают впечатляющих размеров. Этот фактор не столь фатальный, как может показаться на первый взгляд. При достаточной профессиональной подготовке можно выгодно представить красоту, научную значимость и специфику любого археологического объекта. Все вышеупомянутое можно охарактеризовать как контролируемые явления.

Однако самой серьезной проблемой является сохранность археологических памятников. Это связано с активностью и самостоятельностью любителей и профессиональных черных копателей, губительные действия которых в последние годы освещаются в средствах массовой информации (правда иногда это «освещение» сочетается с рекламой средств металлопоиска); на совещаниях в республиканском министерстве культуры и на конференциях профессиональных археологов в РФ. Безопасное в годы советской власти посещение археологических объектов, из-за отсутствия самого явления незаконных археологических раскопок, в настоящее время грозит быстрым и безжалостным разграблением памятников. Поэтому без организации сотрудничества с местным населением, как и с местным бизнесом, развитие данного направления туристической индустрии невозможно.

В целом историко-культурное наследие Татарстана, представленное многочисленными памятниками археологии и истории, а также отраженное в экспозициях музеев является базисом развития внутреннего туризма в республике, мощным потенциалом в этой сфере.

Литература

1. Косолапов А. Б. Теория и практика экологического туризма: учеб. пособие. – М.: Кнорус, 2005. – 240 с.
2. Косолапов А. Б. География российского внутреннего туризма: учеб. пособие. – 3-е изд. – М.: Кнорус, 2010. – 272 с.
3. Котлер Ф., Асплунд К., Рейн И., Хайдер Д. Маркетинг мест. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. – СПб., 2005. – 376 с.
4. Лорд Б., Лорд Г. Д. Менеджмент в музейном деле: учеб. пособие. – М.: Логос, 2002. – 256 с.
5. Населенные пункты Республики Татарстан: краткий справ. – Казань, 1997. – 390 с.

6. Рамендик Д. М., Одинцова О. В. Психологический практикум: учеб. пособие. – М., 2008. – 192 с.
7. Руденко К. А. Музеи и туризм в Татарстане // Дополнительное профессиональное образование специалистов социокультурной сферы: управление, инновации, качество: мат-лы межвуз. науч.-практ. конф. (г. Казань, 9 февр. 2007 года). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2007. – С. 195–201.
8. Руденко К. А. Музей и общество: актуальные проблемы музейного дела Татарстана // Культура. Образование. Время. – 2011. – № 1. – С. 60–68.
9. Руденко К. А. Культурный потенциал малых городов Республики Татарстан // Историко-культурное наследие Поволжья и Приуралья как потенциал развития туристско-рекреационной сферы региона: мат-лы Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. – Казань, 2012. – С. 272–284.
10. Руденко К. А. Археологическое наследие в музеях Татарстана: исторический опыт и современное состояние // Историко-культурное наследие – ресурс формирования социально-исторической памяти гражданского общества (XIV Бадеровские чтения): мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. – Ижевск: Удмурт. ун-т, 2013. – С. 236–242.
11. Сапожникова Е. Н. Страноведение: теория и методика туристского изучения стран: учеб. пособие. – 2-е изд. – М., 2004. – 240 с.
12. Свод памятников археологии Республики Татарстан. – Казань, 2007. – Т. 3. – 528 с.
13. Третьякова Т. Н. Анимационная деятельность в социально-культурном сервисе и туризме: учеб. пособие. – М., 2008. – 272 с.
14. Херувимова А. Анализ туристского потенциала г. Елабуга // Развитие туризма в малых исторических городах: мат-лы межрегион. науч.-практ. конф. – Казань: Акад. управления «ТИСБИ», 2006. – С. 51–73.

References

1. Kosolapov A.B. Teoriia i praktika ekologicheskogo turizma: uchebnoe posobie [The theory and practice of ecological tourism: the manual]. Moscow, Knorus Publ., 2005. 240 p. (In Russ.).
2. Kosolapov A.B. Geografiia rossiiskogo vnutrennego turizma: uchebnoe posobie [Geography of the Russian internal tourism: the manual]. Moscow, Knorus Publ., 2010. 272 p. (In Russ.).
3. Kotler F., Asplund K., Rein I., Haider D. Marketing mest. Privlechenie investitsii, predpriatii, zhitelei i turistov v goroda, kommuny, regiony i strany Evropy [Marketing of places. Attraction of investments, the enterprises, inhabitants and tourists in cities, communes, regions and the countries of Europe]. St. Petersburg, 2005. 376 p. (In Russ.).
4. Lord B., Lord G.D. Menedzhment v muzeinome dele: uchebnoe posobie [Management in museum business: the manual]. Moscow, Logos Publ., 2002. 256 p. (In Russ.).
5. Naselennye punkty Respubliki Tatarstan. Kratkii spravochnik [Republic Tatarstan Settlements. A short directory]. Kazan, 1997. 390 p. (In Russ.).
6. Ramendik D.M., Odintsova O.V. Psikhologicheskii praktikum: uchebnoe posobie [Psychological practical work: the manual]. Moscow, 2008. 192 p. (In Russ.).
7. Rudenko K.A. Muzei i turizm v Tatarstane [Museums and tourism in Tatarstan]. *Dopolnitel'noe professional'noe obrazovanie spetsialistov sotsiokul'turnoi sfery: upravlenie, innovatsii, kachestvo: materialy mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Kazan', 9 fevralia 2007 goda)* [Additional vocational training of experts social and cultural spheres: management, innovations, quality: materials of interuniversity scientifically-practical conference (Kazan, on February, 9th, 2007)]. Kazan, University publishing house, 2007, pp. 195–201. (In Russ.).
8. Rudenko K.A. Muzei i obshchestvo: aktual'nye problemy muzeinogo dela Tatarstana [The Museum and a society: actual problems of museum business of Tatarstan]. *Kul'tura. Obrazovanie. Vremia* [Culture. Formation. Time], 2011, no 1, pp. 60–68. (In Russ.).
9. Rudenko K.A. Kul'turnyi potentsial mal'kh gorodov Respubliki Tatarstan [Cultural potential of small cities of Republic Tatarstan]. *Istoriko-kul'turnoe nasledie Povolzh'ia i Priural'ia kak potentsial razvitiia turistsko-rekreatsionnoi sfery regiona: materialy Vserossiiskoi (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The Historical and cultural heritage of the Volga region and Cis-Urals regions as potential of development of turistsko-recreational sphere of region: materials All-Russia (with the international participation) scientifically-practical conference]. Kazan, 2012, pp. 272–284. (In Russ.).
10. Rudenko K.A. Arkheologicheskoe nasledie v muzeiakh Tatarstana: istoricheskii opyt i sovremennoe sostoianie [An archaeological heritage in museums of Tatarstan: historical experience and a current state]. *Istoriko-kul'turnoe nasledie – resurs formirovaniia sotsial'no-istoricheskoi pamiatii grazhdanskogo obshchestva (XIV Baderovskie chteniia): materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The Historical and cultural heritage – a resource of formation of sociohistorical memory of a civil society (XIV Baderov's readings): materials of the All-Russia scientifically-practical conference]. Izhevsk, Publishing house “Udmurt university”, 2013, pp. 236–242. (In Russ.).

11. Sapozhnikova E.N. Stranovedenie: teoriia i metodika turistskogo izucheniia stran: ucheb. posobie [Regional geography: the theory and a technique of tourist studying of the countries: the manual]. Moscow, 2004. 240 p. (In Russ.).
12. Svod pamiatnikov arkhologii Respubliki Tatarstan [The Arch of monuments of archeology of Republic Tatarstan]. Kazan, 2007, vol. 3. 528 p. (In Russ.).
13. Tret'iakova T.N. Animatsionnaia deiatel'nost' v sotsial'no-kul'turnom servise i turizme: uchebnoe posobie [Animation activity in welfare service and tourism: the manual]. Moscow, 2008. 272 p. (In Russ.).
14. Kheruvimova A. Analiz turistskogo potentsiala g. Elabuga [The Analysis of tourist potential of Elabuga]. *Razvitie turizma v malykh istoricheskikh gorodakh: materialy mezhtseional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Tourism Development in small historical cities: materials of inter-regional scientifically-practical conference]. Kazan, Management academy "TISBI" Publ., 2006, pp. 51–73. (In Russ.).