

УДК 069: 394

**КЛАССИФИКАЦИЯ МУЗЕЕВ ПОД ОТКРЫТЫМ НЕБОМ
В АСПЕКТЕ АКТУАЛИЗАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

П. В. Глушкова

**CLASSIFICATION OF OPEN-AIR MUSEUMS
IN TERMS OF UPDATING THE INTANGIBLE CULTURAL HERITAGE**

P. V. Glushkova

В статье рассмотрена проблема взаимосвязи типологической принадлежности музея под открытым небом и его деятельности по актуализации объектов нематериального культурного наследия. Наряду с тем, что в отечественном музееведении признается тот факт, что музеи под открытым небом обладают наибольшим потенциалом в области сохранения нематериального наследия, установление связи между его типом и методами актуализации позволит обозначить наиболее эффективные пути освоения объектов нематериального наследия. На основе анализа классификаций, базирующихся на принципе особенностей музеефикации историко-культурной среды, осуществлена градация по эффективности в сфере актуализации нематериального культурного наследия различных типов музеев. Проанализированы методы актуализации нематериального наследия в аспекте использования их в различных типах музеев и по степени достоверности воспроизводимых объектов. Наибольший потенциал по включению неосязаемого наследия в актуальную среду имеется у экомузеев и живых музеев, где возможно применение метода фиксации, в роли трансляторов традиции выступают ее носители, что обеспечивает сохранение подлинных объектов и высокую степень достоверности их воспроизведений. Таким образом, расширение сети данного типа музеев позволит ревитализировать утраченные традиции и сохранить разрушающиеся.

The paper deals with the issue of the relationship between typological facilities of the open-air museum and its work on updating of the intangible cultural heritage. Along with Russian Museology recognizing the fact that open-air museums have the greatest potential in the field of intangible heritage, the establishment of a connection between the type and methods of updating will allow identifying the most effective ways of developing the intangible heritage. Basing on the analysis of classifications that are based on characteristics of preservation of historical and cultural environment, the research suggests a gradation of efficiency of actualization of the intangible cultural heritage in different types of museums. The author analyzed the methods of actualization of the intangible heritage in the context of their use in different types of museums and the reliability of the reproduced objects. The greatest potential for the inclusion of intangible heritage in the actual environment is found in ecomuseums and 'living' museums where the method of fixing can be applied, traditions are transmitted by their natives, which ensures the preservation of authentic objects and a high degree of confidence in their renditions. Thus, the expansion of this type of museums will revitalize the lost traditions and keep collapsing ones.

Ключевые слова: музеи под открытым небом, музеефикация, нематериальное культурное наследие, актуализация.

Keywords: open-air museums, museumification, intangible cultural heritage, updating.

На сегодняшний день остро стоит проблема сохранения объектов нематериального культурного наследия. Под нематериальным наследием на Генеральной конференции ЮНЕСКО в Париже предложено понимать: «Устные традиции и формы выражения, включая язык в качестве носителя нематериального культурного наследия, исполнительские искусства, обычаи, обряды, празднества, знания и обычаи, относящиеся к природе и вселенной, знания и навыки, связанные с традиционными ремеслами», которые признаются «обществом в качестве части их культурного наследия» [8]. Объекты нематериального наследия более других видов культурного наследия подвержены разрушению в современном обществе, соответственно, необходимо предпринимать активные действия по их сохранению. Главная роль в решении проблемы сохранения нематериального культурного наследия принадлежит музею. Работа музея с нематериальным наследием включает два взаимосвязанных направления: сохранение и актуализацию. Причем актуализация, то есть включение объектов нематери-

ального наследия в современную среду, является очень значимым моментом в его сохранении. Свойство традиции таково, что необходимо не только консервировать ее, традиция должна все время воспроизводиться. В противном случае она «умирает» [6]. Если консервация объектов нематериального наследия может одинаково эффективно осуществляться в традиционных музеях, то актуализация в большей степени продуктивна именно на базе музеев под открытым небом. Однако проблема взаимосвязи между типовой принадлежностью музея и его возможностями в области сохранения нематериального наследия целенаправленно в научной литературе не рассматривалась, в то время как именно от типа музея будет зависеть специфика актуализации объектов нематериального наследия. Помимо этого, не существует единого мнения относительно классификации музеев под открытым небом и методов актуализации нематериального наследия. Выявление связи между возможностями по сохранению и освоению нематериального наследия и типом музея под открытым небом позволит опреде-

лить перспективную стратегию, способствующую обеспечению ревитализации традиции.

Впервые идея о создании музея, сохраняющего недвижимые объекты культурного наследия, была высказана и реализована А. Хазелиусом. По его инициативе был создан первый музей под открытым небом – Скансен. В Россию тенденция по созданию нового типа музеев проникла в начале XX в. На сегодняшний день организация музеев под открытым небом признается одним из наиболее перспективных и эффективных путей сохранения историко-культурного наследия. За данным типом музея закрепился статус «музея будущего». Помимо видимых преимуществ по сохранению недвижимых объектов культурного наследия и природного наследия, музеи под открытым небом обладают наибольшим потенциалом по сохранению и освоению объектов нематериального наследия. Первые шаги в области практической актуализации начинают осуществлять в музеях Русского Севера. В 1970-е гг. в музеях-заповедниках воспроизводят традиционные ремесла, фольклорные формы [14, с. 69].

Потенциал по актуализации нематериального наследия в музеях под открытым небом будет зависеть от его типа, однако, в отечественном музееведении не выработано единой классификации. Первые разработки начинают формироваться в отечественной науке 1970 – 1980 гг., когда феномен музеев под открытым небом получает теоретическое осмысление. На сегодняшний день представлены классификации по следующим основаниям: по характеру музеефикации недвижимых памятников, по профилю, по особенностям экспонирования недвижимых памятников, а также по территориальным и административным принципам.

Недвижимые памятники историко-культурного наследия могут музеефицироваться двумя способами: сохраняться на месте своего первоначального нахождения («in situ») и посредством изъятия их из естественной среды и перемещения на другую территорию. Б. В. Гнедовский, один из крупнейших практиков и теоретиков в области архитектурно-этнографических музеев под открытым небом, делит их по характеру недвижимых памятников на транслоцируемые (свозимые), стационарные и смешанного типа, особое место отводится национальным паркам. Транслоцируемые музеи формируются за счет своза памятников, музеи стационарные формируются посредством использования памятников на первоначальном историческом месте. Смешанный тип представляет собой формирование музея за счет памятников, музеефицированных «in situ» и укомплектованных за счет дополнительно свезенных. Национальные парки представляют собой органичное сочетание экологической системы и архитектурных сооружений [2, с. 7 – 8].

В. В. Тихонов, основываясь на данной классификации, предлагает выделять среди этнографических музеев под открытым небом музеи-резерваты, транслоцированного типа музеи (трансляторы), музеи-реконструкции (этнопарки). Музеи-резерваты, соответственно, предполагают музеефикацию историко-культурных объектов на месте их первоначального местонахождения, трансляторы создаются на основе

свезенных памятников, музеи-реконструкции организуются на основе воспроизведений. Также выделяется промежуточный тип: реконструкции-резерваты, музеи, в которых музеефицируется историко-культурная среда, а также воссоздаются объекты, ранее в эту среду включаемые, но утраченные. Реконструкции, в свою очередь, делятся на этнопарки на научной основе, научной гипотезе и на любительском варианте реконструкции [11, с. 95 – 96].

Данные классификации основываются, прежде всего, на анализе специфики музеефикации недвижимых памятников, внимание на музеефикации историко-культурной среды в ее совокупности не акцентируется. В то время как эта особенность является одной из наиболее существенных характеристик подобного рода музеев в аспекте актуализации нематериального культурного наследия. Под историко-культурной средой в музееведении понимается территориально-локализованное предметно-пространственное окружение человека, сочетающее в себе объекты культурного и природного наследия: исторические поселения, историко-культурные ландшафты, единичные объекты природного и культурного наследия, как материальные, так и нематериальные [10].

Впервые вопрос о необходимости музеефикации памятников не как обособленных объектов, а в комплексе с окружающей средой ставится в методических рекомендациях по созданию музеев под открытым небом 1985 г., разработанной Л. А. Фотий [12]. Проблема музеефикации историко-культурной среды начинает раскрываться в отечественном музееведении в конце 1990-х гг., что ведет к формированию нового понятия «средовой музей». Наиболее полно средовой подход формулируется в трудах М. Е. Каулен. Она, основываясь на классификации Д. А. Равикович, сгруппировавшей музеи в две категории: коллекционные и ансамблевые, выделяет третий тип: средовой музей. Коллекционный музей – музей, в основе деятельности которого лежит собрание движимых материальных предметов [10]. Ансамблевый музей – музей, деятельность которого базируется на музеефикации недвижимых объектов культурного наследия [3, с. 393]. Средовой музей – музей, деятельность которого направлена на музеефикацию историко-культурной и природной среды со всеми движимыми, недвижимыми и нематериальными объектами, а также людьми, населяющими территорию и осуществляющими на ней виды деятельности [3, с. 87]. Средовой музей, таким образом, предполагает музеефикацию всей среды в совокупности, а не только недвижимых объектов культурного наследия в отличие от ансамблевых музеев. «Средовые музеи – наиболее динамичная и бурно развивающаяся группа музеев, и сегодня можно смело прогнозировать возрастание ее удельного веса в музейном мире. Средовые музеи играют особую роль в развитии культурного туризма, предоставляя наиболее широкий спектр возможностей как для образования, так и для рекреации, развлечения, коммуникации. Так как их деятельность базируется чаще всего на музеефикации ландшафтов, уникальных культурных и природных территорий, исторических поселений» [4, с. 15].

И ансамблевые, и средовые музеи М. Е. Каулен предлагает разделить на четыре основные группы: музеи-памятники, музеи под открытым небом, экомuzeи и учреждения музейного типа. Музеи-памятники – музеи, созданные на основе музеефикации отдельного памятника. К таковым относятся дома-музеи, музеи-квартиры, музеи-мастерские, музеи-усады, дворцы-музеи, музеи-храмы, музеи-заводы и т. д.

Под музеем под открытым небом принято понимать музей, деятельность которого направлена на музеефикацию комплекса памятников [3, с. 50]. Это музей, основные объекты которого расположены вне помещений, на открытых территориях [10]. Понятия «музей под открытым небом» и «музей-заповедник», функционирующие в повседневной практике как синонимы, тождественными не являются. Музей-заповедник – статусная позиция музея, определенная на законодательном уровне. Так как на основании закона музеи-заповедники должны обеспечивать сохранность переданной ему территории и сохранять традиционную деятельность людей, данную территорию населяющих, музей-заповедник близок к такому типу, как средовый музей [3, с. 50]. То есть музей-заповедник – законодательный статус музея, средовый музей – тип музея. Особым случаем музеев под открытым небом признаются «скансены», музеи, созданные на основе свезенных из разных мест памятников. Их специфика заключается в том, что среда моделируется искусственно. По работе с территориями и памятниками М. Е. Каулен относит их к средовым, по типу организации работы с наследием, изымаемым из среды, она соотносит их с музеями коллекционного типа. На наш взгляд, данный тип музеев можно отнести к средовым, но нельзя игнорировать тот факт, что историко-культурная среда в данном случае не музеефицируется, а воссоздается. Соответственно, стоит разделять средовые музеи, музеефицирующие историко-культурную среду и моделирующие ее.

К особым типам музеев относятся живые музеи и экомuzeи. Специфика их заключается в том, что историко-культурная среда музеефицируется не в статичном, а в динамичном варианте. Под живым музеем понимается «средовой музей, хранящий объекты материального и нематериального наследия в естественной для них природной и историко-культурной среде в условиях поддержания их изначальных функций и постоянной актуализации» [10]. Впервые дефиниция термина «живой музей» была предложена в 1917 г. музеологом Джоном Коттоном Данном. Он подчеркивал, что данный музей находится в тесном взаимодействии с местным населением, что обеспечивает сохранение функционирующей, развивающейся традиции [4, с. 17].

Экомuzeй – это музей, «созданный для комплексного обеспечения сохранности, восстановления, изучения и публичного представления целостных территориальных комплексов культурного и природного наследия, материальных и духовных ценностей в их традиционной ...исторической среде» [5, с. 15]. Термин экомuzeй предложен Ю. де Варином, теоретические аспекты экомuzeологии разработаны Ж. А. Ривьером, в отечественном музееведении проблемой экомuzeев занимался В. М. Кимеев [1; 9; 5]. В экомuzeе

объекты историко-культурного наследия не изымаются из естественной среды, более того, они используются по первоначальному назначению. Отличительной особенностью экомuzeев помимо того, что он сохраняет наследие в его развитии, является то, что хранителями данного наследия выступают носители традиции, местные жители.

Таким образом, суммировав данные классификации, музеи под открытым небом можно разделить на основе подхода к музеефикации объектов историко-культурного наследия и историко-культурной среды на:

- ансамблевые, музеефицирующие недвижимые объекты обособленно от историко-культурной среды;
- средовые, сохраняющие историко-культурную среду;
- средовые, моделирующие историко-культурную среду;
- живые, музеефицирующие историко-культурную среду в развитии;
- экомuzeи, где среда сохраняется в развитии усилиями местных жителей и объекты историко-культурного наследия используются по первоначальному назначению.

Такой тип музеев, как скансен (транслятор), соотносится, таким образом, со средовым музеем, моделирующим историко-культурную среду. Средовые музеи, музеефицирующие историко-культурную среду, имеют законодательный статус музея-заповедника. Они соотносятся с музеями резерватами (стационарными). На основе классификации В. В. Тихонова можно выделить такой тип, как музей-реконструкцию, представляющий собой искусственное моделирование среды на основе воспроизведений памятников, но в реальности такой музей не может существовать автономно. Он в любом случае будет соотноситься с музеефикацией других форм наследия, а данный способ актуализации наследия будет применяться как сопутствующий. Живой музей и экомuzeй стоит выделять в отдельные группы, а не смешивать их с другими видами средовых, так как историко-культурная среда сохраняется в них специфическим образом.

В соответствии с данной классификацией можно сделать вывод, что наибольшим потенциалом для актуализации нематериального наследия обладают экомuzeи и живые музеи, так как обеспечивается необходимое для существования традиции условие – ее постоянное воспроизводство. Эффективны в данном аспекте также средовые музеи, музеефицирующие историко-культурную среду, так как в них обеспечивается сохранение традиции в естественных условиях. У музеев, моделирующих среду, значительно более низкий потенциал, однако он выше, чем у ансамблевых музеев, игнорирующих историко-культурную среду, а соответственно объекты нематериального наследия вовсе.

М. Е. Каулен, включая живые музеи и экомuzeи в состав средовых, отмечает, что у средовых музеев больше всего возможностей по актуализации нематериального наследия, так как они музеефицируют объект нематериального наследия вместе со средой, со-

ответственно вместе с носителями традиции [3, с. 83]. Тесную взаимосвязь деятельности по актуализации нематериального наследия и типа музея выявляет и И. В. Чувилова. Она отмечает, что «повышение внимания музеев к нематериальному культурному наследию... придает большую гибкость и многогранность уже существующим музеям и способствует созданию музеев нового типа», живых музеев [13, с. 22]. Таким образом, она также отмечает наибольший потенциал по работе с нематериальным наследием в тех музеях, где нематериальные объекты сохраняются в совокупности с историко-культурной средой.

Тип музея под открытым небом во многом обуславливает выбор метода по актуализации нематериального наследия. Если сохранение традиции в теоретическом плане относительно элементарный процесс, он может осуществляться посредством фиксации (различными способами) объектов, функционирующих в естественной среде, или на основе комплектования музейных собраний материальными предметами и музеефикацией недвижимых памятников, то единого мнения относительно методов актуализации нематериального наследия не существует.

Т. С. Курьянова выявляет такие методы актуализации, как трансляция (фиксация), интерпретация, реконструкция и ревитализация [7, с. 56]. М. Е. Каулен наряду с данными методами выделяет моделирование и конструирование. Фиксация подразумевает перевод объекта из среды обитания в состояние музейного объекта без существенных изменений. Для этого нужно, чтобы объект был сохранен в естественной среде и мог функционировать в среде музейной. Реконструкция осуществляется в тех случаях, когда имеются убедительные доказательства, позволяющие воссоздать объект на научной основе. Моделирование подразумевает воспроизведение объектов нематериального наследия в виде имитаций. Конструирование предполагает создание новых объектов с опорой на элементы культурного наследия на основе разработанной музейной концепции. Ревитализация предполагает восстановление способности объекта к самостоятельному функционированию [3, с. 107].

Методы реконструкции и моделирования развоятся на основе того, насколько полны сведения о традиции. Подчеркивается также, что реконструкция строится исключительно на научной основе с высокой точностью [3, с. 74]. Однако, граница между реконструкцией и моделированием, на наш взгляд, достаточно зыбкая, так как степень научности, а соответственно точности модели будут различны. Разграничение по сохранности воспроизводимой традиции в естественной среде также условно. Так как при комплексном подходе к воссозданию утраченной традиции возможно добиться ее воспроизведения с максимальной точностью. На наш взгляд, под реконструкцией стоит понимать воссоздание традиции в таком виде, в каком она функционировала в естественной среде. При этом не важно, насколько давно традиция была утрачена, главное – комплексный подход к ее воспроизведению. При моделировании можно допустить некие условности и отступления от аутентичной традиции. По М. Е. Каулен степень достоверности модели определяется полнотой явления и близостью уча-

стников действия носителям традиции [3, с. 74]. Однако, второй критерий может быть поставлен под сомнение, так как, на наш взгляд, возможно воспроизведение традиции с высокой степенью достоверности, в максимально приближенном к аутентичному виде с участием лиц, носителями данной традиции не являющимися. И напротив, модель с участием близких к носителям традиции лиц может сильно отличаться от подлинной традиции.

В таком типе музеев под открытым небом, как экомузей, наиболее продуктивно использование метода фиксации. В средовых, а также в живых музеях возможно осуществление ревалоризации традиции. Ревитализация становится конечным пунктом в сохранении нематериального наследия, так как возвращенная в естественную среду традиция сама обеспечивает свою сохранность. Ревитализация подразумевает как возвращение традиции в естественную среду силами музея, так и возвращение объекта нематериального наследия к жизни в пространстве «живого музея» [7, с. 56]. В средовых музеях, моделирующих историко-культурную среду, может использоваться метод фиксации, однако наиболее применимыми являются методы реконструкции, моделирования и конструирования.

С типовой принадлежностью музея под открытым небом соотносится и то, кто будет выступать в роли носителя традиции в рамках ее актуализации. Посредниками при актуализации традиции могут выступать: носитель традиции, сотрудник музея, посетитель.

В том случае, если трансляция традиции осуществляется ее носителем, применяется метод фиксации. Такой вариант может использоваться в экомузее и живом музее. Другие типы музеев могут обеспечить условия для деятельности носителя традиции в музейном пространстве. Но в данном случае не удастся достичь максимальной степени достоверности, так как этому будет противостоять ряд факторов: в искусственно смоделированной среде объект будет функционировать иначе.

При условии, если в роли носителей традиции выступают сотрудники музея, удастся воспроизвести традицию с высокой степенью достоверности при обеспечении научного подхода. Такой вариант возможно воплотить в средовых музеях, используя методы реконструкции или моделирования.

Вариант, когда в роли действующих лиц выступают посетители, возможен в средовых музеях, как моделирующих историко-культурную среду, так и ее музеефицирующих. Этот вариант подразумевает применение метода моделирования традиции, он ориентирован на интерактивность и коммуникативность [3, с. 79]. Относительно первых двух вариантов он будет обладать более низкой степенью достоверности.

Таким образом, музеи под открытым небом обладают наибольшим потенциалом в области сохранения и актуализации нематериального культурного наследия. Однако не во всех типах музеев под открытым небом актуализация объектов нематериального наследия может осуществляться с равной степенью эффективности. Наибольшими возможностями в данной сфере обладают музеи, в которых историко-культур-

ная среда сохраняется в развитии, наименьшим – ансамблевые музеи, где недвижимые объекты историко-культурной среды сохраняются обособленно от историко-культурной среды. Во многом от типа музея будет зависеть выбор метода актуализации историко-культурного наследия и то, кто будет выступать в роли носителей традиции. В экомузеях и живых музеях возможно применение метода фиксации, в роли трансляторов традиции выступают ее носители, для средовых музеев наиболее предпочтительными оказываются методы реконструкции и моделирования, в роли носителей традиции могут выступать как со-

трудники музеев, так и посетители. Однако, степень достоверности созданных моделей будет различной в музеях музеефицирующих и моделирующих историко-культурную среду, так как в искусственных и естественных условиях традиция функционирует по-разному. Следовательно, обеспечить оптимальные условия для сохранения объектов нематериального культурного наследия, подвергающегося в условиях глобализации и информатизации разрушению, можно путем создания экомузеев и живых музеев, то есть музеефицируя историко-культурную среду в разви-

Литература

1. Варин Ю. Термин и его значение // *Museum*. 1985. № 148. С. 5.
2. Гнедовский Б. В. Методические рекомендации для подготовки предпроектной документации и проектирования музеев под открытым небом: история создания и общая методика. М., 1983. Ч. 1. 18 с.
3. Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М.: Этерна, 2012. 432 с.
4. Каулен М. Е. Музей и наследие // *Музей*. 2009. № 5.
5. Кимеев В. М. Экомузеи Притомья в постиндустриальном обществе: генезис, архитектура, функции. Томск: Изд-во Томского государственного педагогического университета, 2008. 452 с.
6. Кирюшина Ю. В. Нематериальное культурное наследие – актуальное понятие современности // *Известия Алтайского государственного университета*. 2011. № 2. Т. 1. С. 244 – 247. Режим доступа: <http://izvestia.asu.ru/-2011/2-1/cult/TheNewsOfASU-2011-2-1-cult-01.pdf>
7. Курьянова Т. С. Музей и нематериальное культурное наследие // *Вестник Томского государственного университета*. 2012. № 361. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/muzey-i-nematerialnoe-kulturnoe-nasledie>
8. Международная конвенция об охране нематериального культурного наследия, Париж, 17 октября 2003 г. Режим доступа: www.unesco.org/ru/files/Konventsia_ob_ohrane_nematerial_nogo_kulturnogo_naslediya.pdf
9. Ривьер Ж. А. Эволюционное определение экомузея // *Museum*. 1985. № 148. С. 2 – 3.
10. Российская музейная энциклопедия. Режим доступа: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp>
11. Тихонов В. В. Методические рекомендации по формированию и развитию этнографических музеев под открытым небом. Иркутск: Репроцентр А 1, 2013. 80 с.
12. Фотий Л. А., Бабанская Г. Г., Мышастая Л. А., Ивановская Н. И. Создание архитектурно-этнографических комплексов в музеях под открытым небом: метод. рекомендации. Л., 1985. 61 с.
13. Чувилова И. С. Классификация музеев и проблемы наследия // *Музей: российский партнер журнала Museum*. 2009. № 5.
14. Шулепова Э. А., Каулен М. Е., Чувилова И. В., Черкаева О. Е., Губина М. В., Чернявская Н. Е., Хаханова Л. П. Культурное наследие в контексте инновационных гуманитарных технологий // *Музееведение и историко-культурное наследие: сборник статей*. Кемерово: Изд-во КемГУКИ, 2009.

Информация об авторе:

Глушкова Полина Валерьевна – аспирант кафедры музейного дела Кемеровского государственного университета культуры и искусств, преподаватель кафедры музейного дела КемГУКИ, polina-glushkova@mail.ru.

Polina V. Glushkova – post-graduate student, Lecturer at the Department of Museum Science, Kemerovo State University of Culture and Arts.

(Научный руководитель: Кимеева Татьяна Ивановна – кандидат культурологии, доцент, руководитель отдела музея «Археология, этнография и экология Сибири» КемГУ, tat-kimeeva@mail.ru).

Research advisor: Tatiana I. Kimeeva – Candidate of Culturology, Associate Professor, Head of the Division at the Museum «Archaeology, Ethnography and Ecology of Siberia» Kemerovo State University).

Статья поступила в редколлегию 09.12.2014 г.