

**ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ
И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ***Р. С. Зайнутдинов***LIMITATION OF FREEDOM: CRIMINAL LEGAL AND PENAL ASPECTS***R. S. Zainutdinov*

Настоящая статья посвящена исследованию уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм, раскрывающих содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Цель работы – дать ответы на следующие вопросы: является ли ограничение свободы альтернативным видом наказания; соответствует ли занимаемому месту в системе наказаний рассматриваемое наказание; возможно ли достижение целей наказания при назначении и исполнении ограничения свободы; а также помочь правоприменителю правильно руководствоваться нормами, регламентирующими содержание ограничения свободы, порядок исполнения и условия его отбывания.

Методы исследования: анализ, синтез, метод сравнительного правоведения. Настоящее исследование может быть использовано в правоприменительной и научной деятельности, в учебном процессе.

В результате исследования автор приходит к следующим выводам: при назначении и исполнении наказания в виде ограничения свободы возможно достижение всех поставленных целей, стоящих в рамках уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ, но социально-экономические преобразования в нашем государстве и практика применения законодательства объективно потребуют внесения изменений и дополнений в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство РФ, касающихся вопросов оптимизации и более эффективного регулирования правоотношений в сфере назначения и исполнения наказаний.

The paper is devoted to the study of criminal legal and penal rules revealing the contents of criminal punishment in the form of restrictions of freedom. It aims at providing answers to questions such as: whether the restriction of freedom is an alternative type of punishment; whether its space in the system of penalties corresponds to punishment; whether it is possible to achieve the objectives of punishment by sentencing to restriction of freedom. Another aim of the paper is to provide guidance on the use of the norms governing the content of restraint order, its execution and the conditions of the sentence.

According to the study, the author comes to the following conclusions: the appointment and performance of the penalty of restriction of liberty addresses all the challenges within the criminal law and criminal execution legislation of the Russian Federation, but the socio-economic changes in our country and the practice of law objectively will lead to changes and amendments to the criminal and penal laws of the Russian Federation concerning the issues of optimization and more effective regulation of legal relations in the sphere of purpose and execution of punishments.

Ключевые слова: содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы, достижение целей, стоящих перед исполнением ограничения свободы в виде исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Keywords: content of criminal punishment in the form of restriction of liberty, the goals facing execution in the form of restrictions on freedom of correction and prevention of new crimes.

Из теории уголовного права и уголовного законодательства следует, что одним из уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, но имеющих воздействие на свободу личности, является ограничение свободы. Предложенная тема является актуальной, так как перед государством стоит сложная задача, заключающаяся в назначении и применении справедливого наказания, соответствующего степени и характеру общественной опасности деяния, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Логически последовательным обоснованием актуальности предложенной темы следует считать постановку и дальнейшее рассмотрение следующих вопросов: является ли ограничение свободы альтернативным видом наказания; соответствует ли занимаемому месту в системе наказаний рассматриваемое наказание; возможно ли достижение целей наказания при назначении и исполнении ограничения свободы.

Ограничение свободы согласно ст. 53 УК РФ заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и(или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством РФ. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными нака-

зания в виде ограничения свободы от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, является обязательным [4].

Исходя из приведенного содержания рассматриваемого наказания, следует значительное количество правоограничений, в частности, осужденный может быть лишён возможности самостоятельно строить свой распорядок дня; выбирать места для посещения как территориально, так и места проведения массовых и иных мероприятий, участия в них; решать вопрос о выезде за пределы территории соответствующего муниципального образования; менять место жительства или пребывания, место работы и(или) учебы.

Помимо правоограничений, заложенных в УК РФ, существуют ограничения и в уголовно-исполнительном законодательстве РФ. Так, в ч. 1 ст. 60 УИК РФ предусмотрено, что в период отбывания ограничения свободы уголовно-исполнительные инспекции вправе использовать технические средства надзора и контроля. В п. 1 Постановления Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 "Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы" [8] к средствам персонального надзора и контроля относят браслет электронный – электронное устройство, надеваемое на осужденного к наказанию в виде ограничения свободы с целью его дистанционной идентификации и отслеживания его местонахождения, предназначенное для длительного ношения на теле (более 3 месяцев) и имеющее встроенную систему контроля несанкционированного снятия и вскрытия корпуса. В данном случае речь идет о физическом правоограничении, так как ношение на теле электронного браслета создает физическое неудобство в повседневной жизни осужденного.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 60 УИК РФ при осуществлении надзора работник уголовно-исполнительной инспекции вправе посещать в любое время суток (за исключением ночного времени) жилище осужденного. Соответственно возникает правоограничение, связанное с вторжением в личную жизнь человека.

Следует учитывать, что правоограничения носят срочный характер, так, для взрослых осужденных данное наказание устанавливается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ст. 53 УК РФ), для несовершеннолетних в виде основного наказания – на срок от двух месяцев до двух лет (ст. 88 УК РФ).

Таким образом, речь идет о широком спектре правоограничений, которые так или иначе создают возможность достижения целей, стоящих перед назначением и исполнением наказания в виде ограничения свободы.

Является ли ограничение свободы одним из альтернативных видов наказаний? Анализ УК РФ позволяет сделать вывод о том, что законодатель заложил достаточные возможности для суда в назначении данного вида наказания. Так, в санкциях не менее чем в 139 статьях УК РФ ограничение свободы предусмотрено в качестве наказания. При этом в качестве основного вида наказания предусмотрено в 77 статьях и в качестве дополнительного вида наказания – в 62 статьях. Например, за совершение преступления, предусмотренного ст. 259 УК РФ (Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ), установлены наказания в виде штрафа, обязательных работ, ограничения свободы либо лишения свободы.

По прогнозам ФСИН России, основанным на анализе судебной статистики по преступлениям средней тяжести, количество приговоренных к ограничению свободы будет расти с 76 тысяч человек в 2010 г. до 150 – 160 тысяч человек в последующие годы [5].

Ограничение свободы как альтернативный вид наказания предусмотрен в уголовном законодательстве РФ, его назначение будет зависеть не только от того, предусмотрено ли оно в санкции статьи Особенной части УК РФ, но и от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. При этом следует учитывать ограничение, установленное законодателем в возможности назначения данного наказания: оно не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ (ст. 53 УК РФ).

Соответствует ли занимаемому месту в системе наказаний ограничение свободы? Согласно теории уголовного права, систему наказаний образует перечень их видов, расположенных в определенном порядке по степени тяжести. В УК РФ наказания расположены от менее строгого к более строгому. В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей, стоящих перед наказанием.

Существуют точки зрения о том, что наказание в виде ограничения свободы не соответствует своему месту в иерархии уголовных наказаний [1], является мягче по тяжести как наказание по сравнению со штрафом, обязательными и исправительными работами [2].

Сравнение ограничения свободы по тяжести с такими наказаниями, как обязательные работы и исправительные работы, несколько не корректно. Так, в ст. 44 УК РФ ограничение свободы в перечне видов наказания стоит седьмым после ограничения по военной службе, далее следуют принудительные работы, которые по своему содержанию являются более строгими. Для того чтобы убедиться, находится ли огра-

ничество свободы на «своем месте» в перечне наказаний, следовало бы сравнить его с ограничением по военной службе, но сравнение теряет смысл по той лишь причине, что ограничение по военной службе как уголовное наказание предусмотрено только для военнослужащих. Можно сравнить с наказанием, которое следует далее, – принудительные работы, но и это сравнение будет несколько формальным, так как согласно Федеральному закону РФ от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [9] положения УК РФ, УИК РФ в части принудительных работ применяются с 1 января 2017 года. Поэтому при сравнении следует исходить только из тех положений, которые закреплены в УК РФ, УИК РФ и которые еще не нашли своего правоприменения.

В соответствии со ст. 53.1 УК РФ принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые, при этом из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, и в пределах от пяти до двадцати процентов.

Более ярко о характере правоограничений говорит ст. 60.4. УИК РФ. Осужденные к принудительным работам находятся под надзором и обязаны:

- а) выполнять правила внутреннего распорядка исправительных центров;
- б) работать там, куда они направлены администрацией исправительного центра;
- в) постоянно находиться в пределах территории исправительного центра, проживать, как правило, в специально предназначенных для осужденных общежитиях, не покидать их в ночное и нерабочее время, выходные и праздничные дни без разрешения администрации исправительного центра;
- г) участвовать без оплаты труда в работах по благоустройству зданий и территории исправительного центра в порядке очередности в нерабочее время продолжительностью не более двух часов в неделю;
- д) постоянно иметь при себе документ установленного образца, удостоверяющий личность осужденного.

Видится, что приведенные положения УК РФ и УИК РФ говорят об очевидном: принудительные работы значительно строже, чем ограничение свободы. Поэтому можно сделать вывод о том, что по степени тяжести в перечне видов наказаний ограничение свободы занимает соответствующее место.

Возможно ли достижение целей наказания при назначении и исполнении ограничения свободы? Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ целями являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Очевидно, что абсолютное достижение

вышеуказанных целей невозможно, тем не менее в относительной степени необходимо и возможно.

Восстановление социальной справедливости следует рассматривать в двух аспектах: достижение социальной справедливости по отношению к осужденному, по отношению к потерпевшему и обществу. Если рассматривать достижение справедливости по отношению к осужденному, то следует иметь в виду, что наказание должно соответствовать степени и характеру общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. Если по отношению к потерпевшему и обществу – то осужденный к ограничению свободы на определенный период времени (значительный или незначительный) лишён возможности самостоятельно строить свой распорядок дня; выбирать места для посещения как территориально, так и места проведения массовых и иных мероприятий, участия в них; решать вопрос о выезде за пределы территории соответствующего муниципального образования; менять место жительства или пребывания, место работы и(или) учебы. Тем самым осужденный претерпевает определенные лишения и правоограничения.

Следующая цель – исправление, которая предполагает формирование у осужденного уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения (ч. 1 ст. 9 УИК РФ). При исполнении наказания в виде ограничения свободы процесс исправления, безусловно, присутствует и длится во времени. Обратимся к основным средствам исправления осужденного, предусмотренным ч. 2 ст. 9 УИК РФ: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие. При исполнении рассматриваемого наказания невозможно применение всех основных средств исправления, так как уголовно-исполнительное законодательство РФ не предусматривает привлечение осужденного к общественно полезному труду, получение им общего образования и профессионального обучения. В данном случае, как и при некоторых других видах наказания, присутствует такое средство исправления, как установленный порядок исполнения наказания, воспитательная работа и общественное воздействие.

Рассмотрим средства исправлений осужденного, существующие при исполнении наказания в виде ограничения свободы.

Установленный порядок исполнения данного наказания предусмотрен главой восьмой УИК РФ и Приказом Министерства юстиции РФ от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» [6]. Данные нормативные правовые акты в достаточной мере подробно регулируют исполнение ограничения свободы, в частности, установленный порядок исполнения данного наказания включает в себя: порядок исполнения и условия отбывания наказания; исчисление срока наказания; обязанности уголовно-исполнительной инспекции; меры поощрения, применяемые к осужденным к наказанию в виде ограниче-

ния свободы; ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы и за уклонение от его отбывания.

Воспитательная работа с осужденным предполагает определенный процесс позитивного воздействия на протяжении всего срока наказания. Среди субъектов, оказывающих такое воздействия, главенствующую роль играют сотрудники уголовно-исполнительной инспекции. Если обратиться к Приказу Министерства юстиции РФ от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы», то в п. 24 говорится, что инспекция проводит воспитательную работу с осужденными. Собственно это повторяет положения, содержащиеся в ч. 6 ст. 47.1 УИК РФ. Детализация воспитательной работы в выше указанной Инструкции и в УИК РФ отсутствует.

Воспитательная работа с осужденными тесно связана с другим средством исправления с общественным воздействием. Согласно ч. 6 ст. 47.1 УИК РФ в воспитательной работе с осужденными могут принимать участие представители общественности. Думается, что общественное воздействие может лишь присутствовать, и то, если осужденный является членом трудового или учебного коллектива, где на него могут оказывать положительное влияние.

Последняя цель, предусмотренная законодателем – это предупреждение совершения новых преступлений. Следует отметить, что цель предупреждения достигается в процессе непосредственного исполнения наказания, согласно ст. 54 УИК РФ уголовно-исполнительная инспекция ведет учет осужденных к наказанию в виде ограничения свободы, разъясняет порядок и условия отбывания наказания, осуществляет надзор за осужденными и принимает меры по предупреждению с их стороны нарушений установленного порядка отбывания наказания, оказывает осужденным помощь в трудоустройстве, проводит с ними воспитательную работу, применяет установленные законом меры поощрения и взыскания, вносит в суд представления об отмене частично либо о дополнении ранее установленных для осужденных ограничений, а также о замене осужденным, уклоняющимся от отбывания наказания, неотбытой части наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы.

Установленный законодателем в ст. 60 УИК РФ надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы конкретно указывает на обязанности со стороны уголовно-исполнительной инспекции на осуществление мер по предупреждению совершения новых преступлений со стороны осужденных. В п. 27 Приказа Министерства юстиции РФ от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» говорится, что для обеспечения надзора, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных инспекция:

- вызывает осужденного на беседы в инспекцию не реже одного раза в месяц в целях получения от него устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания;

- не реже одного раза в месяц проводит проверки по месту жительства, работы, учебы осужденного;

- посещает в любое время суток (за исключением ночного времени) жилище осужденного;

- наводит справки по месту жительства осужденного, по месту работы и(или) учебы осужденного о его поведении;

- в отношении осужденных, имеющих ограничения на посещение ими определенных общественных мест, не реже одного раза в месяц проводит проверки в соответствующих местах;

- своевременно применяет к осужденному установленные законом меры воздействия;

- принимает решение об использовании аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля (далее – технические средства надзора и контроля) к осужденному.

К предупреждению совершения новых преступлений следует отнести и возможность привлечения к ответственности осужденного в порядке ст. 58 УИК РФ за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы и за уклонение от его отбывания. Так, за нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы уголовно-исполнительная инспекция применяет к нему меру взыскания в виде предупреждения. За совершение осужденным в течение одного года после вынесения предупреждения любого из нарушений уголовно-исполнительная инспекция применяет к нему меру взыскания в виде официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений.

В случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы, а также при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности дополнения ранее установленных осужденному ограничений, начальник уголовно-исполнительной инспекции или замещающее его лицо может внести в суд соответствующее представление.

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы признается:

- а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;

- б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;

- в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

- г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания либо избранного в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о за-

мене ему неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы. Злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Так, ст. 314 УК РФ предусматривает наказание в виде принудительных работ на срок до одного года либо лишения свободы на тот же срок за злостное уклонение лица, осужденного к ограничению свободы, от отбывания наказания [3].

Таким образом, при назначении и исполнении наказания в виде ограничения свободы возможно достижение всех поставленных целей, стоящих в рамках уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ.

Очевидно, что социально-экономические преобразования в нашем государстве и практика примене-

ния законодательства объективно потребуют внесения изменений и дополнений в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство РФ, касающихся вопросов оптимизации и более эффективного регулирования правоотношений в сфере назначения и исполнения наказаний. Подтверждением этому может быть и то, что Федеральным законом от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» [7] были кардинально изменены положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ в части содержания, порядка и условий отбывания данного наказания.

Литература

1. Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5.
2. Гарбатович Д. А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. 2013. № 8.
3. Губко И. В., Прохоров Л. А. Криминализация злостного уклонения от отбывания ограничения свободы (ч. 1 ст. 314 УК РФ): вопросы обоснованности и целесообразности // Российский следователь. 2012. № 16.
4. Лаптев С. А. Условное осуждение или ограничение свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 1.
5. Режим доступа: <http://prisonlife.ru/analitika/727-nakazanie-v-vide-ogranicheniya-svobody.html#.U99JsvlodU>
6. Российская газета. № 243. 27.10.2010.
7. Собрание законодательства РФ. 2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.
8. Собрание законодательства РФ. 2010. № 14. Ст. 1663.
9. Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

Информация об авторе:

Зайнутдинов Рашит Саберьянович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета КемГУ, zainytdinov@mail.ru.

Rashit S. Zainutdinov – Candidate of Law, Associate Professor, Assistant Professor at the Department of Criminal Law and Criminology, Kemerovo State University.

Статья поступила в редколлегию 17.09.2014 г.