

**СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ПРАКТИКЕ
КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ВЕДУЩИХ РОССИЙСКИХ НЕФИНАНСОВЫХ ТНК**
И. Л. Шевченко

**SOCIAL RESPONSIBILITY IN THE PRACTICE OF CORPORATE GOVERNANCE
IN THE LEADING RUSSIAN NON-FINANCIAL TNCs**
I. L. Shevchenko

В статье проанализированы показатели транснациональной деятельности крупнейших российских нефинансовых ТНК, рассмотрены основные аспекты практики корпоративного управления в области социальной ответственности в этих компаниях, выявлены возможности улучшения данной практики.

The paper analyzes the performance of the transnational activities of the largest Russian non-financial TNCs, discusses the main aspects of corporate governance practices in the area of social responsibility in these companies and identifies the opportunities to improve the practice.

Ключевые слова: корпорация, корпоративное управление, компания, корпоративная социальная ответственность, транснациональные корпорации, нефинансовая отчетность.

Keywords: corporation, corporate governance, company, corporate social responsibility, transnational corporations, nonfinancial statements.

Современный этап развития мировой экономики характеризуется нарастающим процессом глобализации, с которым связано расширение деятельности транснациональных корпораций (ТНК). Одна из главных особенностей этих компаний – наличие зарубежных активов, что дает им возможность распространить свою деятельность на сферу международных экономических отношений, оказывать влияние на экономические, социальные, политические и другие процессы в странах присутствия.

Многие крупные российские нефинансовые корпорации также расширяют и усиливают свое присутствие в зарубежных странах. С 2000 г. наблюдается быстрый рост экспансии отечественных ТНК, что выражается в увеличении зарубежных активов и продаж, росте численности зарубежного персонала. При этом в последние годы у некоторых ведущих

российских ТНК наблюдается постепенное сокращение численности зарубежного персонала. Так, один из крупнейших российских инвесторов за рубежом – компания «Лукойл» – за 2010 – 2012 гг. увеличила зарубежные активы на 33,7 % (с 23,3 до 31,2 млрд долл. США) и зарубежные продажи на 58,9 % (с 71,6 до 113,8 млрд долл. США), а численность зарубежного персонала за тот же период снизилась на 7,5 % – с 19607 до 18144 человек [1 – 3].

Перечисленные выше показатели по ряду ведущих российских нефинансовых компаний приводятся в ежегодных рейтингах, которые составляются Конференцией ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). Основные показатели транснациональной деятельности по восьми представленным в рейтинге за 2011 г. российским нефинансовым ТНК приведены в таблице 1.

Таблица 1

Показатели российских компаний, входящих в 100 крупнейших (по величине зарубежных активов) нефинансовых ТНК из развивающихся стран и стран с переходной экономикой, 2011 г.

Ранг		Компания	Активы, млрд долл. США		Продажи, млрд долл. США		Персонал, тыс. занятых		TNI, %
зарубежные активы	TNI*		зарубежные	всего	зарубежные	всего	зарубежный	всего	
9(50)**	53(81)	«Вымпел-Ком»	29,8	54,0	11,3	20,3	34,5	66,0	54,4
11(9)	67(63)	«Лукойл»	29,2	91,2	109,0	133,6	18,1	120,3	42,9
28 (-)	85(-)	«Газпром»	15,8	394,7	91,4	161,2	25,9	404,4	22,4
55(39)	65(55)	«Евраз»	8,3	17,0	9,8	16,4	24,6	112,0	43,4
57(42)	84(71)	«Север-сталь»	7,6	17,9	1,6	15,8	11,6	69,6	23,2
65(56)	80(79)	«Мечел»	6,4	19,3	6,8	12,5	12,0	96,9	33,2
74(53)	95 (96)	АФК «Система»	5,2	43,9	2,5	33,0	19,7	143,0	11,1
78(70)	76(74)	«РУСАЛ»	4,6	25,3	9,7	12,3	7,1	72,0	35,7
377(319)	605(519)	Всего	106,9	663,3	242,1	405,1	153,5	1084,2	-

Примечания: источник: ЮНКТАД [1, 2].

* Индекс транснациональности (TNI) рассчитывается как средний удельный вес зарубежных активов, продаж и персонала в общем объеме активов, продаж и занятости соответственно.

** В скобках – ранг в 2010 г.

Из приведенных в таблице 1 данных видно, что сумма рангов по зарубежным активам в 2010 г. составила 319, а в 2011 г. она увеличилась до 349 (без учета ранга компании «Газпром»). Сумма рангов тех же семи компаний по индексу TNI почти не изменилась (519 – в 2010 г. и 520 – в 2011 г.). Следует также отметить, что с 2010 г. по 2011 г. количество российских компаний, входящих в 100 крупнейших нефинансовых ТНК из развивающихся стран и стран с переходной экономикой, уменьшилось с 10 до 8, а к 2012 г. их осталось только 4 [3]. По этому показателю Россия опустилась с 4 на 9 место, пропустив вперед Сингапур, ЮАР, Индию, Республику Корея и Бразилию. Все перечисленные изменения свидетельствуют об ослаблении в последние годы позиций российских нефинансовых ТНК в рассматриваемом рейтинге.

В среднем индекс транснациональности для 8 компаний (таблица 1) – 30,0 %, а в 2010 г. для 10 вошедших в рейтинг отечественных компаний он составлял 34,1 % [2], т. е. произошло снижение степени транснационализации ведущих российских ТНК. При этом между отдельными компонентами данного показателя имеются существенные различия. Так, доля зарубежных активов в общих активах восьми российских ТНК составила 16,1 %, доля зарубежных продаж в общих продажах – 59,8 %, доля зарубежного персонала в общей численности занятых – 14,2 %.

Особенностью отраслевой структуры рассматриваемой группы ведущих российских нефинансовых ТНК является то, что из 8 компаний 6 – это нефтегазовые и металлургические корпорации. Они представляют отрасли специализации России в мировой экономике. Доля этих ТНК в суммарном объеме зарубежных активов составляет около 67,3 %. Компания «ВымпелКом» работает в отрасли телекоммуникаций, у нее этот показатель – 27,9 %. АФК «Система» представляет собой конгломерат, доля которого – 4,9 %. Кроме того, существует довольно большое число менее крупных российских ТНК, которые не вошли в указанный рейтинг. Эти корпорации относятся ко многим другим отраслям экономики.

В настоящее время в России сложились неблагоприятные условия для инвестиций. Во многом это связано с введенными рядом государств в отношении России и некоторых российских должностных лиц и компаний санкциями из-за украинских событий. Такого рода меры ограничивают конкуренцию со стороны российских компаний на мировом и прежде всего – европейском рынке. Поэтому в ближайшей перспективе крупнейшим отечественным нефинансовым ТНК трудно будет восстановить утраченные позиции среди такого же типа корпораций из развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

В сложившейся ситуации, несмотря на ослабление стимулов к улучшению корпоративного управления, сохраняет свою значимость развитие соответствующей практики ведущими российскими ТНК, так как в долгосрочной перспективе это будет способствовать росту их конкурентоспособности на мировом и внутреннем рынках. Кроме того, эта группа

компаний отличается более высоким уровнем развития практики корпоративного управления и существенным влиянием на систему корпоративного управления в стране в целом. Следовательно, улучшение указанной практики будет способствовать позитивным изменениям российской бизнес-среды.

Практика корпоративного управления в ведущих российских ТНК имеет ряд особенностей на фоне крупнейших ТНК из развитых стран. Среди таких специфических черт можно выделить высокую концентрацию собственности у незначительной части акционеров, участие доминирующих акционеров в управлении компанией в качестве топ-менеджеров, низкий уровень транспарентности, слабые механизмы реализации интересов заинтересованных сторон, большое влияние на результаты деятельности корпораций неформальных связей. Ценные бумаги ведущих российских ТНК (в отличие от большинства отечественных компаний) обращаются на крупных зарубежных фондовых биржах, что означает соблюдение строгих критериев биржевого листинга в части корпоративного управления.

Среди нескольких составляющих практики корпоративного управления особо следует выделить корпоративную социальную ответственность (КСО), которая должна способствовать повышению качества жизни некоторых заинтересованных в деятельности компании сторон (потребителей, сотрудников, бизнес-партнеров, местных сообществ, общества в целом). При этом указанные стейкхолдеры располагаются на территориях многих стран, что усложняет задачу менеджмента ТНК. Следует также отметить, что КСО оказывает сильное влияние на установление баланса интересов между участниками корпоративных отношений [14]. Поэтому отставание в развитии практики корпоративного управления в данной области от признанных международных стандартов является серьезным препятствием на пути установления такого баланса. Кроме того, КСО в крупнейших российских ТНК имеет повышенную значимость в связи с тем, что эта группа корпораций может своим примером оказывать существенное положительное влияние на указанный компонент практики корпоративного управления во многих отечественных компаниях, в которых социальная ответственность находится пока на более низком уровне развития.

Как уже отмечалось, анализируемые ТНК являются лидерами в области совершенствования практики корпоративного управления. При этом они опережают многие крупные российские компании и по уровню развития КСО, что подтверждается их высокими позициями в соответствующих рейтингах. Так, в интегральном рейтинге КСО крупнейших компаний РФ, который составлялся компанией «ЭкоПромСистемы» совместно с «Национальной службой мониторинга» за период с января 2010 года по декабрь 2013 года, 5 компаний из рассматриваемой группы занимают места с 3 по 13 [4]. Более высокий уровень развития корпоративной социальной ответственности в ведущих российских нефинансовых ТНК можно объяснить следующими причинами: во-первых, они в большей степени вовлечены в процесс

глобализации, и в связи с этим они должны стремиться к уровню передовых (в вопросах КСО) зарубежных корпораций; во-вторых, эти компании являются крупными публичными корпорациями, которые

имеют необходимые ресурсы для реализации многочисленных программ и проектов в области КСО, подготовки соответствующих отчетов (таблица 2).

Таблица 2

Основные показатели деятельности ведущих российских нефинансовых ТНК в сфере КСО за 2008 – 2013 гг.

Компания	Программы, проекты	Документы	Нефинансовая отчетность		
			вид отчета	цикл отчетности	заверение
«ВымпелКом»*	Широкий спектр программ и проектов реализуется для различных групп стейкхолдеров	Кодекс поведения Группы компаний «ВымпелКом»	-	-	-
«Лукойл»	Широкий спектр программ и проектов реализуется для различных групп стейкхолдеров	Социальный кодекс ОАО «Лукойл». Кодекс деловой этики ОАО «Лукойл»	Отчет в области устойчивого развития	Двухгодичный	Общественное заверение СПП
«Газпром»	Широкий спектр программ и проектов реализуется для различных групп стейкхолдеров	Кодекс корпоративной этики ОАО «Газпром»	Экологический отчет, отчет в области устойчивого развития	Одногодичный (для экологических отчетов), двухгодичный (для отчетов в области устойчивого развития)	Отчет в области устойчивого развития за 2008 – 2009 гг. прошел общественное заверение РСПП
«Евраз»*	Широкий спектр программ и проектов реализуется для различных групп стейкхолдеров	Кодекс поведения сотрудников ЕВРАЗ. Основные направления социальных инвестиций	-	-	-
«Северсталь»	Широкий спектр программ и проектов реализуется для различных групп стейкхолдеров	Корпоративная политика социальной ответственности ОАО «Северсталь». Корпоративная политика в области управления внешними социальными программами ОАО «Северсталь». Корпоративный стандарт управления спонсорской и благотворительной деятельностью ОАО «Северсталь»	Социальный отчет (2010 г. и 2011 г.), отчет в области устойчивого развития (2012 г. и 2013 г.)	Одногодичный	Общественное заверение РСПП

«Мечел»*	Программы в сфере КСО реализуются в основном для сотрудников компании и членов их семей. Вклад в социальное развитие регионов присутствия в основном ограничивается налоговыми платежами и обеспечением занятости.	Положение о нормах делового поведения и этики	-	-	-
АФК «Система»	Широкий спектр программ и проектов реализуется для различных групп стейкхолдеров	Кодекс этики ОАО АФК «Система»	Социальный отчет (2008 г., 2010 г. и 2011 г.)	Нерегулярный выпуск отчетов	Отсутствует
«РУСАЛ»	Широкий спектр программ и проектов реализуется для различных групп стейкхолдеров	Экологическая политика компании РУСАЛ	Социальный отчет (2008 г.), отчет в области устойчивого развития (2009 – 2010 гг., 2011 г. и 2012 г.)	Одногодичный, двухгодичный	Независимое заключение об ограниченном завершении получили отчеты за 2009 – 2010 гг., 2011 г.

Примечания: * Нефинансовая отчетность по данной компании не обнаружена.

Источник: составлено автором по материалам сайтов анализируемых компаний [5 – 12] и сайта Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) [13].

Из приведенных в таблице 2 данных видно, что почти все анализируемые компании реализуют разнообразные программы и проекты в области КСО для различных групп заинтересованных сторон (сотрудников и членов их семей, клиентов, населения по месту деятельности и др.). Менее развитым аспектом практики корпоративного управления в рамках КСО является наличие соответствующих внутренних документов. В 5 из 8 рассматриваемых компаний обнаружено не более одного такого документа, который в основном представляет собой свод правил корпоративной этики (например, Кодекс корпоративной этики ОАО «Газпром»). Ни одна из восьми компаний не имеет полного набора утвержденных документов по отдельным направлениям КСО. К числу таких направлений относятся политики корпоративной социальной ответственности в отношении каждой из основных групп заинтересованных сторон, а также экологическая политика, благотворительная деятельность и др.

За рассматриваемый период 5 компаний готовили нефинансовую отчетность, из них 4 (80 %) делали это на регулярной основе, что значительно выше по сравнению с тем же показателем по всем компаниям, отчеты которых размещены в Национальном Регистре нефинансовых отчетов. Так, согласно данным РСПП по состоянию на 25 сентября 2014 г. в Национальный Регистр нефинансовых отчетов были внесены отчеты 110 организаций, которые составляли отчеты за 2008

– 2013 годы, из них только 49 (44,5 %) делали это систематически [12]. Следует отметить, что данный аспект практики корпоративного управления имеет особую значимость для ТНК. Это объясняется тем, что подготовка и предоставление широкому кругу заинтересованных сторон нефинансовой отчетности помогает транснациональным компаниям: улучшать международную репутацию, развивать взаимодействие с зарубежными стейкхолдерами, повышать инвестиционную привлекательность на мировых фондовых рынках.

Из приведенных (таблица 2) данных видно, что единственной компанией, публиковавшей с разной периодичностью сразу два вида отчетов, является ОАО «Газпром». Такая практика способствует большей информированности заинтересованных сторон. Компании «Северсталь» и «РУСАЛ» перешли на другой вид отчетов – вместо социальных отчетов стали готовить отчеты в области устойчивого развития. Это можно расценить как положительное изменение практики корпоративного управления в области КСО, так как отчеты, ориентированные на раскрытие информации об устойчивом развитии, являются обычно более информативными по сравнению с социальными отчетами. Это связано с тем, что устойчивое развитие невозможно без выполнения обязательств по отношению к широкому кругу заинтересованных сторон. В свою очередь, компании, выпускающие социальные

отчеты, чаще ориентируются на ограниченный круг стейкхолдеров.

Основной системой отчетности, которую все анализируемые компании использовали при подготовке нефинансовых отчетов, является «Руководство по отчетности в области устойчивого развития» Глобальной инициативы по отчетности (GRI) и соответствующие отраслевые приложения к нему. Кроме этого, компании использовали и другие признанные международные и российские рекомендации в области КСО и нефинансовой отчетности (Глобальный Договор ООН, Социальная хартия российского бизнеса и др.). Следует отметить, что некоторые компании, отчеты которых размещены в Национальном Регистре нефинансовых отчетов, готовят соответствующую отчетность в свободной форме. Отсюда видно, что по развитию данного аспекта практики корпоративного управления в области КСО рассматриваемые ТНК опережают часть российских компаний.

Относительно независимого подтверждения отчетной информации следует сказать, что из 5 компаний, готовивших нефинансовую отчетность, ни одна не имеет профессионального аудиторского заключения по каждому отчету, который был выпущен за рассматриваемый период. В связи с этим надо отметить, что для транснациональных корпораций такая форма независимого подтверждения отчетов имеет особую значимость. Отчеты 2 компаний («Лукойл» и «Север-

сталь») регулярно проходили общественное заверение в Совете РСПП по нефинансовой отчетности, среди отчетов ОАО «Газпром» такое заверение имеет только один – отчет о деятельности в области устойчивого развития за 2008 – 2009 годы. В перспективе количество компаний, отчеты которых прошли общественное заверение, должно увеличиться, так как эта форма будет становиться все более востребованной по мере развития взаимодействия компаний с заинтересованными сторонами и повышения общественного внимания к вопросам КСО.

Таким образом, в крупнейших российских нефинансовых ТНК практика корпоративного управления в области социальной ответственности находится пока на этапе становления, хотя и на более высоком уровне по сравнению со многими отечественными компаниями. Основными возможностями улучшения этой практики являются: изучение и заимствование опыта передовых (в вопросах КСО) компаний, разработка и утверждение корпорациями соответствующих внутренних документов (экологическая политика, благотворительная и спонсорская деятельность, этический кодекс и др.). При подготовке нефинансовой отчетности эти компании должны ориентироваться на современные международные стандарты в сфере КСО, стремиться пройти процедуру внешнего подтверждения отчетов в форме профессионального аудита.

Литература

1. Annex Table 29 – The top 100 non-financial TNCs from developing and transition economies, ranked by foreign assets, 2011 // UNTAD. Режим доступа: <http://www.unctad.org> (дата обращения: 10.09.2014).
2. Web table 29. The top 100 non-financial TNCs from developing and transition economies, ranked by foreign assets, 2010 a // UNCTAD. Режим доступа: <http://www.unctad.org> (дата обращения: 10.09.2014).
3. Annex table 29 – The top 100 non-financial TNCs from developing and transition economies, ranked by foreign assets, 2012 a // UNTAD. Режим доступа: <http://www.unctad.org> (дата обращения: 10.09.2014).
4. Рейтинг корпоративной социальной ответственности крупнейших компаний РФ за январь 2010 – декабрь 2013 // Национальная служба мониторинга. Режим доступа: <http://monitornews.ru/ratings/rejting-korporativnoy-sotsialnoy-otvetstvennosti-krupneyshih-kompaniy-rf-za-yanvar-2010-dekabr-2013/> (дата обращения: 15.10.2014).
5. ОАО «ВымпелКом». Режим доступа: <http://about.beeline.ru/index.wbp> (дата обращения: 15.10.2014).
6. ОАО «Лукойл». Режим доступа: <http://www.lukoil.ru/> (дата обращения: 15.10.2014).
7. ОАО «Газпром». Режим доступа: <http://www.gazprom.ru/> (дата обращения: 15.10.2014).
8. ЕВРАЗ. Режим доступа: <http://www.evraz.com/ru/> (дата обращения: 15.10.2014).
9. ОАО «Северсталь». Режим доступа: <http://www.severstal.com/rus/> (дата обращения: 15.10.2014).
10. ОАО «Мечел». Режим доступа: <http://www.mechel.ru/> (дата обращения: 15.10.2014).
11. ОАО АФК «Система». Режим доступа: <http://www.sistema.ru/> (дата обращения: 15.10.2014).
12. ОК РУСАЛ. Режим доступа: <http://www.rusal.ru/> (дата обращения: 15.10.2014).
13. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов // Российский союз промышленников и предпринимателей. Режим доступа: <http://xn--olaabe.xn--plai/simplepage/157> (дата обращения: 15.10.2014).
14. Перекрестов Д. Г., Поварич И. П., Шабашев В. А. Корпоративная социальная ответственность: вопросы теории и практики. М.: Издательский дом «Академия естествознания», 2011. 216 с.

Информация об авторе:

Шевченко Игорь Леонидович – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики Кузбасского института экономики и права, kuzgtushev@rambler.ru.

Igor L. Shevchenko – Candidate of Economics, Assistant Professor at the Department of Economics, Kuzbass Institute of Economics and Law.

Статья поступила в редколлегию 31.10.2014 г.