

УДК 330.15

**ФОРМИРОВАНИЕ РЫНОЧНЫХ МЕХАНИЗМОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РЫНКА
ПРОМЫШЛЕННО-РАЗВИТЫХ РЕГИОНОВ (на примере Кемеровской области)**

С. Н. Часовников, Е. Н. Старченко, Д. Г. Вержицкий

**EMERGENCE OF MARKET MECHANISMS OF ENVIRONMENTAL MARKET
IN INDUSTRIALIZED REGIONS (the example of Kemerovo region)**

S. N. Chasovnikov, E. N. Starchenko, D. G. Verzhitskiy

Работа выполнена при финансовой поддержке РФНФ, грант № 13-32-01244.

В статье изложен материал о результатах проведенного исследования развития экологического рынка в регионе с развитой промышленностью и большой антропогенной нагрузкой на окружающую природную среду. Предложен ряд мер по улучшению экологической ситуации и формированию экологического рынка региона.

The paper describes the results of studying the environmental market in the region with a developed industry and a large anthropogenic impact on the environment. We propose a series of measures to improve the environmental situation and the formation of the environmental market in the region.

Ключевые слова: экологический рынок, экономические стимулы, окружающая природная среда, промышленные предприятия, загрязняющие вещества, диверсификация.

Keywords: environmental market, economic incentives, environment, industry, pollutants, diversification.

Вопросы экологически безопасного экономического развития являются актуальными для современного общества, поскольку возрастающие масштабы антропогенного воздействия на окружающую среду вкупе с истощением запасов природных ресурсов ставят перед экономикой региона качественно иные задачи. Интенсификация экономического развития как региона, так и отдельно взятого предприятия должна заключаться не только в повышении эффективности использования имеющихся ограниченных ресурсов, но и в минимизации негативного воздействия на окружающую среду. Создание условий для экологически безопасного экономического роста – приоритетная задача динамично развивающегося промышленного региона, поскольку ресурсодобывающие отрасли не могут являться постоянным локомотивом экономического развития региона ввиду исчерпаемости природного сырья.

В последние десятилетия в экономике природопользования происходит формирование понятия «экологический рынок». Различные авторы вкладывают в него различный смысл, но и они сходны в том, что вопросы экологизации экономики должны решаться с позиций рыночного подхода. Этот факт означает, что при формировании экологической политики необходимо делать акцент на экономических стимулах, как основных мотиваторах хозяйственной деятельности. Вместе с тем, понимание категории эколого-экономического стимулирования как рыночной предполагает наличие единой системы обращения экологически значимых активов. То есть, системный подход является необходимым компонентом рыночного подхода при решении задач экологизации экономики. Любые рыночные институты обладают способностью к саморегулированию, однако в контексте некоторых из них тренд развития должна задавать государственная политика. К числу таких институтов относится и экологический рынок. Его формирование возможно при наличии определенных, благоприятных

для этого условий, когда экологические активы приобретают должную ценность и могут быть объектом систематического обращения на рынке. Создание таких условий – прерогатива государства. Учитывая тот факт, что вопросы экологии и рационального природопользования относятся к сфере государственной политики, кроме создания условий от государства требуется создание инфраструктуры, которая будет способствовать функционированию экологического рынка. Результатом же является экологизация хозяйственной деятельности субъектов экономики, что неизбежно ведет к улучшению эколого-экономической ситуации в регионе. Таким образом, в настоящее время для перелома негативной экологической тенденции в России целесообразна разработка и внедрение в практику рыночных механизмов устойчивого экологического развития, в том числе модели экологического рынка, что также будет способствовать решению ряда социально-экономических проблем.

Возвращаясь к значимости самого термина «Экологический рынок», нужно подчеркнуть, что это достаточно эффективная технология решения целого класса эколого-экономических проблем. Сложность их разрешения заключается в том, что любая деятельность, связанная с охраной природы является на первый взгляд экономически убыточной. Разработка и внедрение экологических технологий не приводит ни к улучшению качества изготавливаемой продукции, ни к увеличению производительности, то есть такие инвестиции участниками рынка расцениваются как заведомо бесперспективными. Однако таково видение проблемы лишь на первый взгляд. Многие государства уже на сегодняшний день с успехом используют механизм, который делает рациональное природопользование не только «полезной», но и прибыльной деятельностью. Этот механизм носит название экологического рынка.

Экологический рынок представляет собой комплексный институт, в рамках которого происходит

взаимодействие спроса и предложения на товары, услуги и иные блага природоохранного назначения. Экологический рынок не возникает сам по себе. Учитывая особенность активов, которые на нем обращаются, спрос на нем формируется только при наличии определенных предпосылок и под влиянием условий, во многом формируемых эколого-экономической политикой государства. Таким образом, целью исследования является выявление предпосылок и условий экологизации экономики страны.

Вопросы экологизации экономики разрабатываются специалистами с середины 90-х годов XX века. В частности, о рынке товаров и услуг природоохранного назначения как о самостоятельной институциональной экономической единице говорили такие отечественные ученые как Н. Ф. Реймерс [9], А. Н. Маликов, А. И. Чулок [10]. Однако в современной экономической науке до сих пор отсутствует глубокое осмысление экологического рынка как единой системы, комплексного экономического института, способствующего экологизации экономики страны, региона. Подобное понимание экологического рынка позволяет сформировать подходы к определению предпосылок и условий возникновения и развития такого рынка, а значит, позволяет способствовать этому процессу в реальной экономической действительности.

Природоохранная деятельность предприятий, которая заключается в минимизации негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду может приносить положительный экономический эффект сама по себе. Загрязнение окружающей среды как правило вызывается выбрасыванием в нее отходов производственных процессов. Подобные отходы формируются в результате переработки первоначально вовлекаемых в процесс ресурсов. Таким образом, сокращение потребления таких ресурсов вызывает и сокращение выбрасываемых отходов. Особенно ярко такая логика проявляется в сфере энергосбережения: сокращение потребления топлива с одной стороны, сокращает выбросы продуктов его горения (тем самым благоприятно влияя на окружающую среду), с другой стороны, сокращает затраты предприятия (благоприятно влияя на финансовый результат). Подобная ситуация получила название «политика двойного выигрыша» [10, с. 107 – 108]. При этом, в условиях жесткого эколого-экономического регулирования действует еще и принцип платного природопользования. Суть его заключается в том, что агенты рынка, оказывающие негативное влияние на окружающую среду, уплачивают соответствующие экологические платежи и штрафы, сумма которых прямо пропорциональна нанесенному ущербу. В таком случае, повышение экологичности производства ведет к сокращению таких платежей, что также положительно влияет на финансовые результаты деятельности предприятия.

Экологический рынок может быть сегментирован, причем существует четкая логическая взаимосвязь между выделяемыми сегментами, которая составляет механизм его функционирования. Сегментами экологического рынка являются:

- рынок экологических технологий;
- рынок экологического оборудования;
- рынок экологических услуг;

– рынок квот на выбросы веществ-загрязнителей [1, с. 281].

Механизм функционирования экологического рынка включает в себя, во-первых, наличие факторов-мотиваторов, способствующих формированию спроса на товары, услуги природоохранного назначения. Спрос на экологическом рынке формируют предприятия, осуществляющие экологизацию собственной деятельности. Мотивы экологизации могут быть различными: необходимость соответствовать установленным законом стандартам (ПДК, ПДВ), стремление получить «двойной выигрыш» от сокращения выбросов (и платы за них) и сокращения себестоимости продукции (за счет экономии на топливе, иных ресурсах), желание повысить имидж компании, возможность реализации полученных сокращений выбросов на рынке квот. Сокращение негативного воздействия на окружающую среду возможно при внедрении новых технологических решений, поэтому в первую очередь развивается спрос на соответствующие технологии природоохранного и ресурсосберегающего назначения, что ведет к развитию первого сегмента экологического рынка – рынка экологических технологий. Практическая реализация технологических решений требует приобретения соответствующего оборудования – так формируется спрос на основные фонды природоохранного назначения (на схеме – рынок экооборудования).

Для того, чтобы осуществить инвестиционный проект в сфере экологии, необходимо определить технологию, по которой возможно сокращение эмиссий веществ-загрязнителей, также необходимо определить вероятный положительный экологический (сокращение эмиссий) и экономический (сокращение потребления ресурсов) эффект от проекта. Сама процедура выхода на экологический рынок достаточно затруднительна, поэтому требуются фирмы – консультанты, готовые оказать необходимый комплекс услуг.

При наличии определенных условий в экологическом рынке страны (региона) может существовать сегмент квот на выбросы веществ-загрязнителей. Основным условием его функционирования является наличие между субъектами рынка соглашений, предусматривающих возможность купли-продажи таких квот. Примерами такого рынка являются рынок квот на соединения серы в США, рынок квот на выбросы парниковых газов, функционирующий в странах ЕС.

Таким образом, экологический рынок необходимо понимать как систему отдельных сегментов, совокупность которых: во-первых, обеспечивает мотивацию (формирует спрос), а во-вторых, представляет собой источник удовлетворения этого спроса. Взаимосвязь указанных сегментов и представляет в совокупности механизм функционирования экологического рынка. Фактически «запускает» этот механизм государство, внедряющее в практику методы эколого-экономического регулирования, тем самым подталкивая субъектов рынка к экологизации.

На сегодняшний день можно говорить об образовании экологических рынков таких стран как США, Япония, страны ЕС. В России сейчас только происходит формирование основ для экологизации экономи-

ки: создается и совершенствуется нормативно-правовая база, разрабатываются концепции повышения ресурсоэффективности экономики страны. Поэтому, особое внимание необходимо уделить созданию условий, мотивирующих в достаточной степени природопользователей, минимизировать негативное воздействие на окружающую среду.

Анализ используемых методов управления охраной окружающей среды в зарубежной практике позволяет сделать вывод о необходимости акцентировать внимание в основном на экономических методах. Результаты анализа российской практики использования методов управления охраной окружающей среды свидетельствуют о доминировании административных инструментов над экономическими. При этом российский механизм охраны окружающей среды имеет ряд ключевых достоинств, которые способствовали его формированию и развитию в достаточно сложный период жизни страны, но вместе с тем существуют и серьезные недостатки в его функционировании. К ним можно отнести: коррупционную уязвимость административных методов, завышенные требования некоторых экологических нормативов, недостаточный размер платежей за загрязнение по сравнению с наносимым ущербом, отсутствие поддержки природопользователей, осуществляющих природоохранные мероприятия, достаточно сложная система контроля и мониторинга.

Для усиления роли качества окружающей среды как объекта природопользования авторы ранее выделили понятие «экономический механизм охраны окружающей среды», являющееся одним из составляющих понятия «экономический механизм рационального природопользования» [3, с. 253]. Соотношение этих понятий можно определить через анализ связей между их элементами, представленный на рис. 1 [4, с. 702].

Экономический механизм охраны окружающей среды является составной частью общего механизма регулирования отношений в сфере «общество – природа». Таким образом, это прежде всего система, инфраструктура (правовая, организационная, институциональная), необходимая для направления действия указанных экономических фактов в целях достижения разумного баланса экологических и экономических интересов общества.

Учитывая результаты анализа, значения термина «экономический механизм охраны окружающей среды», автор определяет его как систему методов, способов и приемов, воздействующих на природопользователей, способных создать их материальную заинтересованность в соблюдении экологических требований [5, с. 150].

Суть существующей системы экономического стимулирования охраны окружающей среды в России сводится к системе экологических платежей за загрязнение окружающей природной среды.

Основной проблемой существующей системы является несопоставимость экологических платежей, производимых предприятиями, с реальным ущербом, наносимым окружающей среде, и затратами, которые

нужно нести в случае установки различных очистных сооружений. Следствием этого является хроническое недофинансирование природоохранных мероприятий, которые вынуждено на себя брать государство.

На основании проведенного анализа эффективности формирования и распределения финансовых потоков, формируемых за счет экологических платежей природопользователей, можно сделать вывод о целесообразности произвести разделение финансовых потоков, формируемых за счет платежей от выбросов (сбросов) загрязняющих веществ, в пределах стандарта и сверх него.

В связи с этим, была предложена методика расчета прогрессивных экологических платежей подразумевающая их разделение на две части: основную и прогрессивную. Основная часть платежа, назначаемая предприятиям за выбросы (сбросы) в пределах установленных для них лимитов, остается без изменений. Прогрессивная часть назначается дополнительно к основной предприятиям, производящим выбросы (сбросы) загрязняющих веществ, превышающих установленные нормы. Методика также определяет предельный срок установки очистных сооружений, при превышении которого предприятие-загрязнитель должно быть ликвидировано.

Размер экологических платежей для существующих предприятий рас считывается по формуле:

$$P_o = \sum_{i=1}^m (P_{ni} + \Delta P_i), \quad (1)$$

где P_o – общий платёж, руб.; P_{ni} – величина установленного платежа по нормативу по i – тому загрязняющему веществу, руб.; ΔP_i – величина прогрессивной штрафной санкции за сверхнормативное загрязнение окружающей природной среды i – м загрязняющим веществом, руб.; m – количество загрязняющих веществ, попадающих в окружающую среду вследствие деятельности природопользователя.

Если срок ввода в эксплуатацию очистных сооружений не превышает нормативный, то платежи за отчетный год по i – у загрязняющему веществу рассчитываются по следующей формуле:

$$\Delta P_i = C_{оци} \cdot \frac{n_i}{K_{оци}} \cdot \frac{W_{выбi} - W_{пдi}}{W_{выбi}}, \quad (2)$$

где $C_{оци}$ – рыночная стоимость очистных сооружений по очистке i – того загрязняющего вещества, руб.; n_i – количество прошедших лет с момента выявления сверхнормативного загрязнения по i – тому загрязняющему веществу, [1, ..., k], лет; k – максимально допустимое количество лет с момента выявления сверхнормативного загрязнения по i – тому загрязняющему веществу, лет; $K_{оци}$ – нормативный срок ввода в эксплуатацию очистных сооружений по очистке i – того загрязняющего вещества, лет; $W_{выбi}$ – величина фактического валового выброса (сброса) i – того загрязнения, т; $W_{пдi}$ – предельно допустимая величина валового выброса (сброса), т.



Рис. 1. Соподчиненность элементов экономического механизма рационального природопользования и охраны окружающей среды

Если срок ввода в эксплуатацию очистных сооружений превышает нормативный, то платежи за отчетный год по i – тому загрязняющему веществу рассчитываются по следующей формуле:

$$\Delta\Pi_i = C_{оч\ i} \cdot \frac{W_{выб\ i} - W_{ПД\ i}}{W_{выб\ i}}, \quad (3)$$

В случае, если предприятие было создано после введения в действие методики (вновь созданное предприятие), то при превышении установленных экологических нормативов размер штрафов будет рассчитываться также по формуле (3).

Если предприятие не в состоянии оплатить экологические платежи в от четном году (размер чистой прибыли меньше прогрессивной части экологических платежей), то оно может воспользоваться механизмом отложенных платежей. При этом если предприятие выполняет природоохранную программу в установленные сроки (при условии снижения загрязнения до определенных нормативных значений), оно может получить возможность списать основную сумму непогашенной задолженности.

Отложенные экологические платежи за отчетный год по i – тому загрязняющему веществу рассчитываются по следующей формуле:

$$\Delta\Pi_{отл\ i} = \Delta\Pi_i \cdot \frac{K_{оч\ i} + 1 - n_i}{K_{оч\ i}} \cdot \frac{1}{T_i}, \quad (4)$$

где $\Delta\Pi_{отл\ i}$ – величина штрафной санкции за сверхнормативное загрязнение окружающей природной среды i – тым загрязняющим веществом, руб.; T_i – коэффициент динамики снижения выбросов (сбросов) по i – тому загрязняющему веществу [0, ..., 2].

$$T_i = \frac{W_{выб\ i\ отчет}}{W_{выб\ i\ баз}}, \quad (5)$$

где $W_{выб\ i\ отчет}$ – величина фактического валового выброса (сброса) i – го загрязнения в отчетном периоде, т; $W_{выб\ i\ баз}$ – величина фактического валового выброса (сброса) i – го загрязнения в базовом (предшествующем) периоде, т.

Необходимо учесть, что предоставлять отсрочку по экологическим платежам без дополнительной компенсации государству нецелесообразно, поэтому рекомендуется ввести плату за временное использование средств. Таким образом, если предприятие решило воспользоваться системой отложенных платежей, оно должно будет уплачивать проценты за временное использование средств. Расчет ежегодных расходов предприятия по обслуживанию отложенных платежей будет производиться по формуле:

$$\begin{aligned} \Delta\Pi_{np\ i\ n_i} &= \\ &= \sum_{n_i=1}^k \Delta\Pi_{отл\ i\ n_i-1} \cdot \frac{P}{100\ \%}, \end{aligned} \quad (6)$$

где $\Delta\Pi_{npi n_i}$ – проценты, уплачиваемые природопользователем в n_i – том периоде за отложенный экологически платеж, полученный в $(n_i - 1)$ – том периоде, руб.; $\Delta\Pi_{omli n_{i-1}}$ – размер отложенного экологического платежа, полученного природопользователем в $(n_i - 1)$ – том периоде; P – ставка процента, устанавливаемого за временное использование средств.

Таким образом, природопользователь, оплачивая сверхнормативные выбросы (сбросы), будет вынужден или сокращать объемы производства для их снижения или вводить в эксплуатацию очистные сооружения.

Оценка возможности внедрения предлагаемого регионального экономического механизма в Кемеровской области показала, что такие его элементы как финансирование природоохранных мероприятий и экономическое стимулирование природоохранной деятельности на региональном уровне остаются без должного внимания. Исходя из этого, предлагается одновременно с изменением методики расчета экологических платежей, создать региональный экологический фонд, который будет специализироваться на лизинге экологического оборудования и технологий и экологическом страховании.

Экологические платежи за сверхнормативное загрязнение окружающей среды позволят сформировать доходную часть экологического фонда, которая будет направлена на природоохранные мероприятия. Средства данного фонда должны формироваться за счет прогрессивной части экологических платежей при-

допользователей [6, с. 209]. В случае возникновения дефицита бюджета фонда предполагается использовать средства коммерческих банков с учетом ограничения, рассчитываемого по формуле:

$$\begin{cases} MC \leq 0.5 \cdot Pr; \\ TC \leq D, \end{cases} \quad (7)$$

где MC – максимально возможный размер процентных выплат по банковским кредитам, используемых фондом в отчетном периоде, руб.; Pr – общая сумма лизингового вознаграждения фонда в отчетном периоде, руб.; TC – общая стоимость услуги лизинга для природопользователя, в процентах; D – средняя стоимость кредитных ресурсов на рынке, в процентах.

Значение данного ограничения сводится к тому, чтобы общая стоимость услуг фонда не должна превышать средней ставки по банковским кредитам. Кроме того, устанавливается максимальный объем процентных выплат, не превышающих половины годовой суммы лизингового вознаграждения фонда (рекомендации европейских экологических фондов, занимающихся лизингом очистных сооружений) [7, с. 193]. В случае, если данное неравенство нарушается, необходимо сократить расходную часть бюджета лизингового фонда.

Лизинг экологического оборудования и технологий позволяет решить проблему доступности очистных сооружений и технологий. Поэтому, целесообразно развивать направление лизинга посредством создания регионального экологического фонда. Схема и условия работы с фондом приведены на рис. 2.

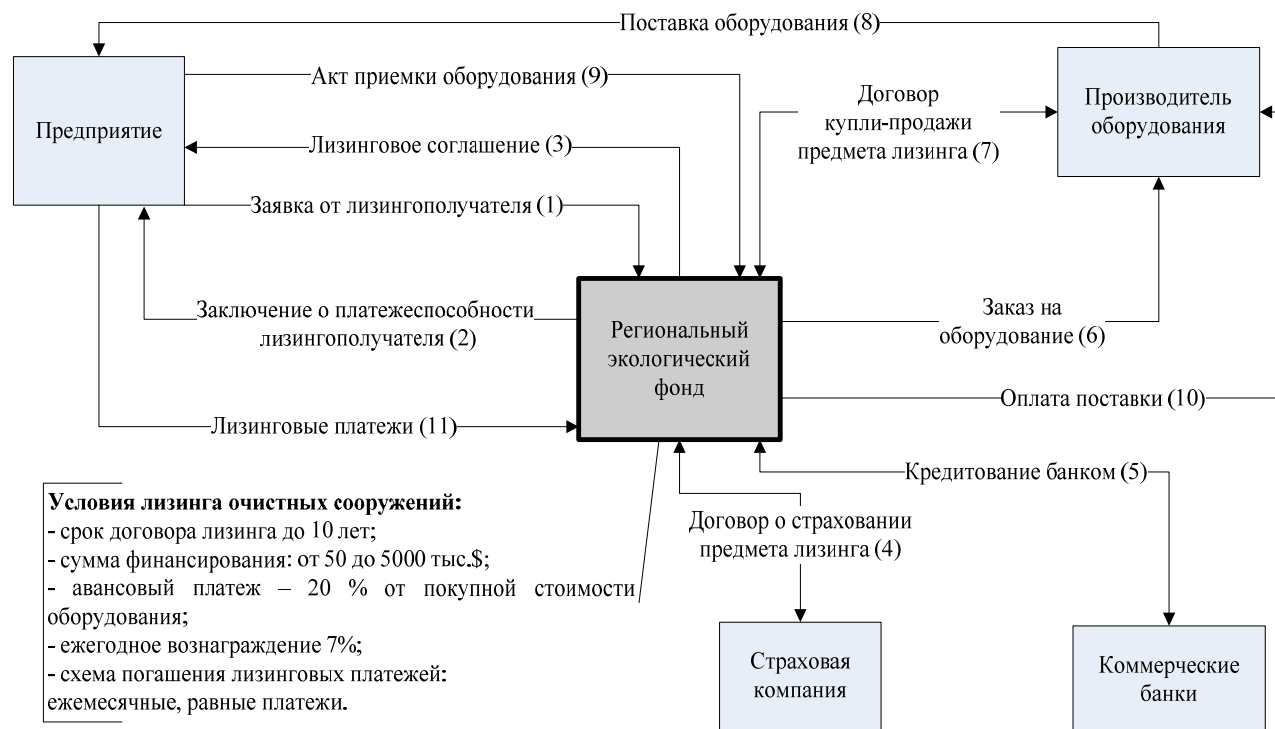


Рис. 2. Схема и условия работы по экологическому лизингу

По окончании срока лизинга лизингополучатель обязан будет выкупить очистные сооружения по остаточной стоимости. Необходимо отметить, что для

снижения затрат природопользователей на природоохранные мероприятия предлагается на период лизинга освободить фонд от налога на имущество. При

наличии профицита лизингового фонда денежные средства могут быть направлены на финансирование природоохранных мероприятий и региональных программ.

Для формирования целостной системы стимулирования предлагается ввести обязательное экологическое страхование на предприятиях, которые не осуществляют природоохранных мероприятий, нанося ущерб окружающей природной среде. Схема функционирования обязательного экологического страхования приведена на рис. 3 [8, с. 462].

Роль экологического фонда в предлагаемой системе обязательного экологического страхования сводится к перестрахованию крупных экологических рисков, повышая таким образом, стабильность системы экологического страхования в регионе.

Предлагаемая организационная структура должна оказать влияние на функционирование и развитие промышленных предприятий с позиции экологизации их производственного процесса.



Рис. 3. Структурная схема функционирования системы экологического страхования

Вопрос относительно формирования организационной структуры, которая бы обеспечивала функционирование предлагаемого экономического механизма, решается посредством распределения ответственности за реализацию его элементов между существующими органами власти и вновь создаваемого регионального экологического фонда.

Схема взаимодействия регионального экологического фонда с участниками природоохранной деятельности отображена на рис. 4.

Результаты проведенной апробации предлагаемого экономического механизма охраны окружающей среды на базе промышленных предприятий Кемеровской области свидетельствуют о его эффективности.

В соответствии с предложенным механизмом региональный экологический фонд в рамках лизингового направления сможет за прогнозный период (десять лет) аккумулировать 28710 млн руб. собственных средств, которые будут выданы в виде лизинговых кредитов природопользователям на осуществление

природоохранных мероприятий и положительно повлияют на экологическую обстановку в регионе.

В направлении экологического страхования фонд за прогнозный период будет иметь возможность застраховать экологическую ответственность природопользователей на сумму от 7,5 млрд руб. в 2014 г. до 13,8 млрд руб. в 2023 г., а максимально возможная сумма страховых возмещений может составлять от 264,8 млн руб. до 1394,9 млн руб. соответственно. При этом прогнозируемый размер выплачиваемых возмещений выгодоприобретателям составит от 125,6 млн руб. в 2014 г. до 323,3 млн руб. в 2023 г.

С экологической точки зрения применение на практике предлагаемой системы стимулирования рационального подхода к окружающей среде должно привести к существенному снижению ее загрязнения в Кемеровской области. В частности, загрязнение атмосферы должно снизиться на 30,46 %, водных объектов – на 27,82 %. Загрязнение земной поверхности

размещением промышленных отходов в соответствии с прогнозом снизится на 37,61 %.

В настоящее время представляемая Школа «Антикризисное управление: производственные и территориальные аспекты» имеет значительный научный

задел и достижения, в том числе и по направлению «Разработка рыночных механизмов устойчивого экологического развития промышленно-развитых регионов».

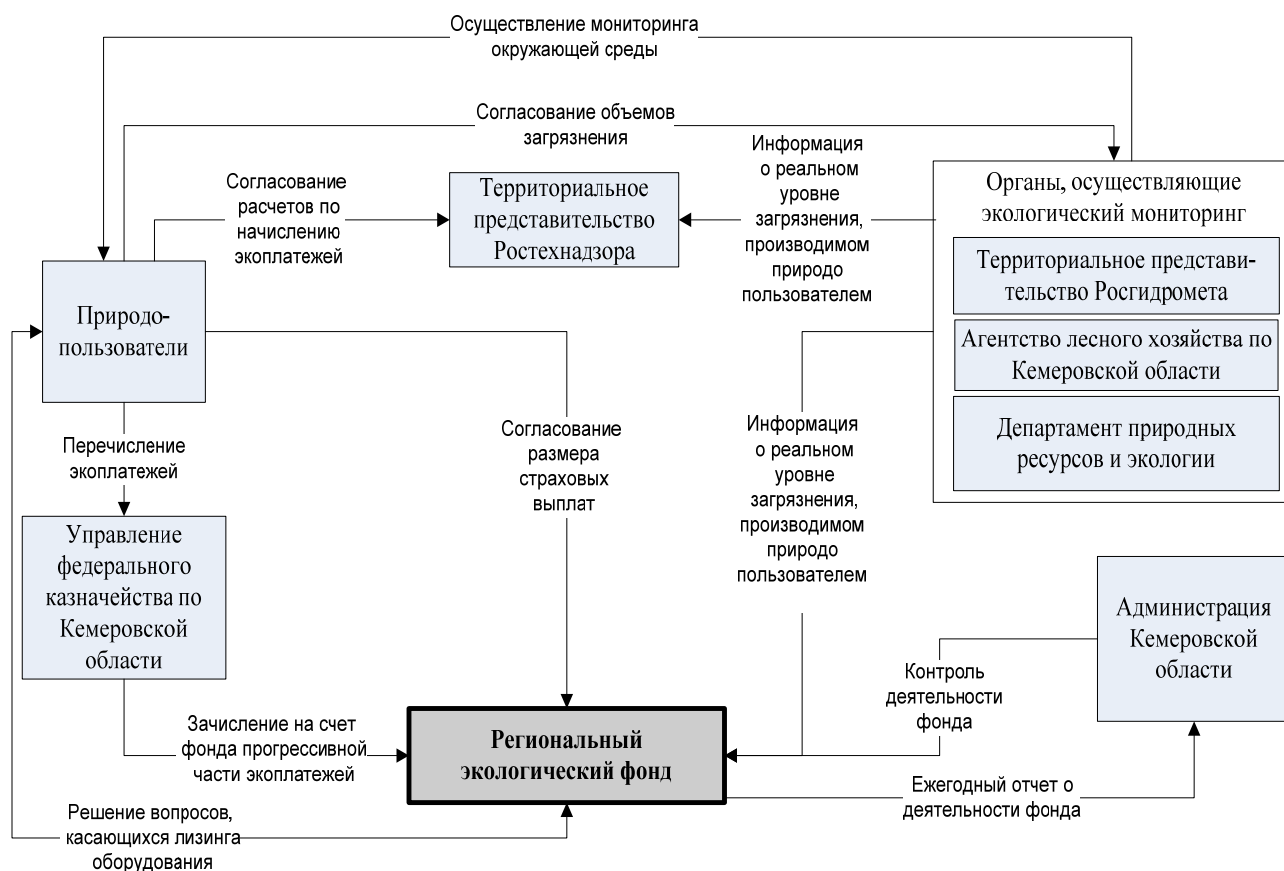


Рис. 4. Схема взаимодействия регионального экологического фонда с участниками природоохранной деятельности

Понимание глобального противоречия современной культуры потребления природных ресурсов и экологической емкости среды привело к возникновению термина «экологический рынок». Идеи эколого-экономического регулирования проистекают из концепции устойчивого развития, развиваются в изучении проблем экологизации экономики и выходят на первый план в формировании рыночного механизма регулирования природопользования региона. Экономический рост, как сама цель развития экономики

страны, региона, в неэкологизированной экономике приводит к возрастанию негативной нагрузки на окружающую среду, что в конечном итоге напрямую сказывается на уровне жизни населения. Однако, отказ от дальнейшего экономического развития в угоду решения проблем экологии также не возможен, так как исключает возможность решения социальных проблем. Поэтому, для экономики региона одним из наиболее актуальных аспектов реформирования, является тенденция экологизации.

Литература

1. Вержицкий Д. Г., Часовников С. Н. Формирование понятия «Экологический рынок» и его роль в современных условиях // Вестник Кемеровского государственного университета. 2012. № 1. С. 279 – 284. Т. 4.
2. Часовников С. Н. Разработка регионального экономического механизма охраны окружающей среды от загрязнения промышленными предприятиями (на примере Кемеровской области): дис. ... канд. экон. наук. Кемерово, 2007. С. 107 – 109.
3. Часовников С. Н., Старченко Е. Н. Формирование региональной системы контроля и стимулирования рационального природопользования // Сборник научных статей "Научные труды Вольного экономического общества России". Т. 166. М.: Вольное экономическое общество России, 2012. С. 252 – 254.
4. Часовников С. Н., Старченко Е. Н. Социально-экологический маркетинг как инструмент устойчивого развития региона // Сборник научных статей "Научные труды Вольного экономического общества России". Т. 137. М.: Вольное экономическое общество России, 2010. С. 700 – 705.

5. Старченко Е. Н., Часовников С. Н. Опыт работы научной школы по направлению «разработка рыночных механизмов устойчивого экологического развития промышленно-развитых регионов» // Вестник Кемеровского государственного университета (журнал теоретических и прикладных исследований). Кемерово, 2013. № 3. Т. 2. С. 146 – 158.

6. Часовников С. Н., Старченко Е. Н. Персональные финансы как источник устойчивого развития реального сектора экономики // Сборник научных статей "Научные труды Вольного экономического общества России". Т. 174. М.: Вольное экономическое общество России, 2013. С. 207 – 210.

7. Старченко Е. Н., Часовников С. Н. Арендные отношения в сфере жилой недвижимости как элемент устойчивого развития промышленно-развитых регионов // Сборник научных статей "Научные труды Вольного экономического общества России". Т. 174. М.: Вольное экономическое общество России, 2013. С. 191 – 194.

8. Старченко Е. Н., Часовников С. Н. Взаимодействие бизнеса и власти в жилищной сфере с целью повышения маркетинговой привлекательности города // Сборник научных статей "Научные труды Вольного экономического общества России". Т. 166. М.: Вольное экономическое общество России, 2012. С. 460 – 463.

9. Реймерс Н. Ф. Экологический рынок // Зеленый мир. 1996. № 6.

10. Чулок А. И. Предпринимательство и инновации. Часть 5 // «Российское предпринимательство» № 6. 2000. URL: <http://www.creativeconomy.ru/library/prd511.php>

11. Мекуш Г. Е. Эколого-экономическая оценка устойчивости регионального развития (на примере Кемеровской области): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2007 С. 10.

Информация об авторах:

Часовников Сергей Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, декан экономического факультета Новокузнецкого филиала-института КемГУ, chsergey@yandex.ru.

Sergey N. Chasovnikov – Candidate of Economics, Associate Professor, Dean of the Faculty of Economics, Novokuznetsk branch of Kemerovo State University.

Старченко Елена Николаевна – кандидат экономических наук, заведующий кафедрой финансов Новокузнецкого института (филиала) КемГУ, starchenko-elena@yandex.ru.

Elena N. Starchenko – Candidate of Economics, Head of the Department of Finances, Novokuznetsk Institute (branch) of Kemerovo State University.

Вержицкий Данил Григорьевич – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов Новокузнецкого института (филиала) КемГУ, daniilve@rambler.ru.

Danil G. Verzhitsky – Candidate of Economics, Senior Lecturer at the Department of Finances, Novokuznetsk Institute (branch) of Kemerovo State University.

Статья поступила в редколлегию 28 июля 2014 г.