

УДК 323(03)

**ГЕРМАНО-ИЗРАИЛЬСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ  
БЛИЖНЕВОСТОЧНОГО МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ (2005 – 2014 гг.)**

*М. В. Стрелец*

**GERMAN-ISRAEL RELATIONS IN THE CONTEXT  
OF THE MIDDLE EAST PEACE PROCESS PROBLEMS (2005 – 2014)**

*M. V. Streletz*

Предметом статьи является тот аспект израильского вектора внешней политики правительств Меркель в ФРГ, который связан с поисками путей мирного урегулирования на Ближнем Востоке. Базируясь на сравнительно-историческом методе, автор впервые в постсоветской историографии предпринял попытку выявить общее и особенное в подходах Берлина и Тель-Авива к данной проблематике в соответствующий период. Обращение к этой цели исследовательского процесса помогает разобраться в возможностях и границах германо-израильского сотрудничества на предмет ближневосточного мирного урегулирования. Главным результатом данного процесса явился комплексный анализ обсуждения путей мирного урегулирования в указанном регионе на германо-израильских переговорах на высшем и высоком уровнях в 2005 – 2014 гг. Из содержания статьи вытекают следующие выводы: 1) германская ближневосточная политика находится в напряжённом соотношении между исторической ответственностью по отношению к Израилю и заслуживающим доверия отстаиванием двугосударственного решения; 2) за время своего правления Меркель только частично удалось привести в соответствие эти цели. Настоящая статья представляет интерес для учёных-международников, а также для дипломатов, задействованных на германском и израильском направлениях.

The subject of the article is that aspect of the Israeli Merkel government's foreign policy vector in Germany, which is associated with the search for a peaceful settlement in the Middle East. Based on comparative-historical method, the author for the first time in post-Soviet historiography has attempted to identify general and specific in approaches Berlin and Tel-Aviv in the subject matter in the same period. Appeal to this purpose of the research process helps to understand the possibilities and limits of the German-Israel cooperation on the subject of the Middle East peace settlement. The main result of this process was a comprehensive analysis of the discussions for a peaceful settlement in this region on the German- Israel negotiations at the highest levels from 2005 – 2014. The author leads to the following conclusions: 1) German Middle East policy is in a tense relationship between the historical responsibility towards Israel and trustworthy German-Israel settling solutions; 2) during Merkel reign she only partially has managed to align these goals. This article could be interesting for scholars of international affairs, as well as diplomats who are involved on the German-Israel relationships.

**Ключевые слова:** Германия, дипломатия, Израиль, Меркель, Нетаньяху, Ольмерт, Палестина, урегулирование.

**Keywords:** Germany, diplomacy, Israel, Merkel, Netanyahu, Olmert, Palestine settlement.

22 ноября 2005 года в Федеративной Республике Германия было сформировано правительство, которое возглавила председатель Христианско-демократического союза (ХДС) Ангела Меркель. В состав правительства вошли федеральные министры, делегированные ХДС, Христианско-социальным союзом (ХСС), Социал-демократической партией Германии (СДПГ). Данное правительство известно как первый кабинет Меркель, как вторая большая коалиция. Целью настоящей статьи является комплексный анализ того аспекта израильского вектора внешней политики этого и последующих кабинетов А. Меркель, который связан с поисками путей мирного урегулирования на Ближнем Востоке.

На момент формирования второй большой коалиции состояние германо-израильских отношений было таково.

Подчёркивание исторической ответственности Германии по отношению к Израилю и связанная с этим поддержка права Израиля на существование принципиально разделялись всеми федеральными правительствами, независимо от того, какие партии формировали правительства.

После того, как 12 мая 1965 года между ФРГ и Государством Израиль были установлены дипломатические отношения, не было ни одной сферы в двусторонних отношениях, для которой не была бы характерна перманентная позитивная динамика. Правительства ФРГ ставили стратегическое партнёрство с Государством Израиль в качестве одного из внешнеполитических приоритетов, обозначали его как первый по значимости приоритет в своей ближневосточной политике.

Берлин подходил к наиболее чувствительным для Тель-Авива международным проблемам с явной заинтересованностью в наличии «инструмента растущего германского влияния на мировую политику» [4]. Его «опосредованное – через ЕС – участие в урегулировании конфликта между Израилем и Палестиной» [4] строилось с учётом реалий постбиполярного мира. В интерьере этих реалий чётко прослеживался новый миропорядок, в рамках которого ещё при предшественнике Меркель Шрёдере стала обретать реальные очертания «суверенная расстановка акцентов в германской внешней политике» [11, с. 72].

В силу сложившихся обстоятельств те детерминанты, которые относились исключительно к германо-израильским отношениям, не были единственными в совокупности факторов, предопределявших «сохранение активной линии Германии в отношении ближневосточного урегулирования. Наряду с давними и широко развитыми экономическими связями ФРГ со странами этого региона и особыми политическими отношениями с Израилем заинтересованность Берлина в установлении там мира и поддержании стабильности связана среди прочего с его близостью к Европе и исходящими оттуда угрозами международного терроризма, ростом числа нелегальных мигрантов и беженцев, а также необходимостью обеспечения бесперебойных поставок энергоносителей и их диверсификации. (В начале третьего тысячелетия. – М. С.) к этим факторам добавились и внутривнутриполитические проблемы ФРГ, связанные с заметным увеличением мусульманского населения» [4]. Безусловно, комбинация разных по своей природе факторов в процессе формирования указанного направления внешней по-

литики ФРГ имела своим следствием отсутствие полного совпадения позиций Берлина и Тель-Авива по вопросам ближневосточного урегулирования.

Правительственные кабинеты А. Меркель соблюдали и соблюдают преемственность в отношении израильского вектора внешней политики ФРГ. Возглавив высший орган исполнительной власти ФРГ, бундесканцлерин рассматривала генетически связанные с предыдущими кабинетами организационно-правовой, концептуальный, практический аспекты германо-израильских отношений, с одной стороны, как опорные, а с другой стороны, как требующие содержательного приумножения вглубь и вширь. Базис преемственности закладывался в коалиционных договорах, которые предшествовали образованию кабинетов Ангелы Меркель. В этой связи представляет интерес сравнительный анализ данных важнейших документов по части принципиально важных для Израиля позиций. Базовая информация для подобного анализа даётся в таблице 1.

Таблица 1

**Отражение отношения ФРГ к Израилю, ближневосточному мирному урегулированию в коалиционных договорах**

Позиция	Отражение в коалиционном договоре между ХДС, ХСС и СДПГ от 12 ноября 2005 года	Отражение в коалиционном договоре между ХДС, ХСС и СвДП от 10 ноября 2009 года	Отражение в коалиционном договоре ХДС, ХСС и СДПГ от 27 ноября 2013 года
Уникальность германо-израильских отношений	«Германия по причине своей истории несёт особую ответственность за Израиль» [24, с. 66].	«Мы признаём особую ответственность Германии по отношению к Израилю как еврейскому государству» [33, с. 121].	«Мы признаём особую ответственность Германии по отношению к Израилю как еврейскому и демократическому государству и его безопасности» [23, с. 119]
Право Израиля на существование	«Мы подтверждаем право Израиля на существование» [24, с. 66]		«Право на существование и безопасность Израиля для нас не обсуждается» [23, с. 119].
Двугосударственное решение в ближневосточном мирном процессе	«Мы подтверждаем право Израиля на существование и право его граждан и граждан жить в гарантированных границах свободными от страха, террора и насилия, равно как и право палестинского народа на собственное государство, которое существует бок о бок с Израилем в безопасности и признанных границах» [24, с. 66].	«В ближневосточном мирном процессе мы настойчиво выступаем за двугосударственное решение: за Государство Израиль, которое признаётся всеми соседями и чьи граждане смогут жить в мире и согласии, равно как и за жизнеспособное палестинское государство, граждане которого могли бы сами определить свою судьбу в достоинстве и мире» [33, с. 121].	Наша цель – двугосударственное решение: Государство Израиль в признанных и прочно гарантированных границах, равно как и независимое, демократическое и жизнеспособное палестинское государство, которые живут бок о бок в мире и безопасности» [23, с. 119]

Все формулировки касательно каждой из перечисленных позиций совпадают по существу. Конечно, требуют пояснения два момента.

Первый момент: отсутствие в тексте коалиционного договора от 10 ноября 2009 года выражения «право Израиля на существование». Вместе с тем содержащиеся в нём формулировки по первой и третьей пози-

циям не оставляют абсолютно никаких сомнений в подтверждении германской стороной этого права. Более того, аналитики традиционно отмечают, что бундесканцлерин подписывала второй в своей политической биографии коалиционный договор, имея в своём активе формулировку, которая, во-первых, свидетельствовала о некоторой эволюции в позиции Берлина и, во-вторых, в большей степени удовлетворяла Тель-Авив. В период деятельности первого кабинета Меркель глава высшего органа исполнительной власти ФРГ пошла дальше своих предшественников и в интервью, датированном 2006 годом, разъяснила, что «право Израиля на существование принадлежит к германскому государственному резону» [34]. Это она также подчеркнула в речи перед израильским парламентом (кнессетом) 18 марта 2008 года и дала ясно понять: «Безопасность Израиля для меня как федерального канцлера никогда не станет предметом торга» [26].

Второй момент: во втором и третьем коалиционных договорах в отличие от первого содержится признание Израиля как еврейского государства. Принципиально важно отметить, что о таком признании не шла речь в коалиционных договорах, которые имели непосредственное отношение к предшественникам Ангелы Меркель. Есть все основания связывать данный немаловажный нюанс с её именем. Известно, что впервые признание Израиля как еврейского государства было прописано в Программе принципов ХДС 2007 года, что произошло именно по инициативе бундесканцлерин [21].

Перечисленные моменты свидетельствуют о том, что при бундесканцлерин по сравнению с предшествующим правительством изменилось личное отношение к Израилю. На фоне её социализации в ГДР – и тем самым опыта непризнания Израиля тогдашним восточногерманским государством и его отказом взять на себя ответственность за фашизм и Холокост – Меркель как канцлер ещё более убедительно признала историческую ответственность Германии за борьбу против антисемитизма, за право Израиля на существование и безопасность и тесные отношения с еврейским государством.

Содержательное приумножение по всем направлениям германо-израильских отношений было детерминировано, прежде всего, визитами глав правительств. Для оценки состояния данного аспекта анализируемых отношений в эру Меркель важно применить принцип сравнительно-исторического подхода при обращении к таблице 2.

Настоящая таблица включает данные касательно седьмой – семнадцатой legislatur. Три кабинета Меркель совпадают с шестнадцатой – восемнадцатой legislатурами. Восемнадцатая legislатура стартовала в 2013 году и, естественно, никак не может учитываться в этой таблице. Учёт начинается с седьмой legislatury, так как именно в 1973 году состоялся первый визит главы правительства. Интересно сравнить семнадцатую и восемнадцатую legislatury с двумя предыдущими, совпадающими с правлением «красно-зелёной» коалиции, возглавляемой социал-демократом Герхардом Шрёдером. Суммарное соотношение количества визитов – 8:3. Известно, что социал-демократы в 1969 – 1982 и 1998 – 2005 гг., то есть в общей сложности

20 лет, были старшими партнёрами по правительственной коалиции. Если сравнить первые восемь лет эры Меркель с этими годами, то получается соотношение 8:5. В точно таком же соотношении с указанными годами находятся последние восемь лет эры Гельмута Коля, охватывающие отрезок времени от объединения Германии до 1998 года. Канцлер Коля, как и Меркель представлял блок ХДС/ХСС. Судя по содержанию таблицы, все legislatury в объединённой Германии, совпадавшие с правлением коалиций, возглавляемых лидерами данного блока, отмечены визитами высших руководителей в системе исполнительной власти. При правлении второго кабинета Шрёдера такие визиты не имели место. После того как премьер-министр Государства Израиль Ариэль Шарон нанёс 5 июля 2001 года визит в ФРГ, стороны без малого пять лет не практиковали подобные визиты. Соответствующая практика будет возобновлена только 29 – 30 января 2006 года, когда бундесканцлерин впервые посетит с официальным визитом Государство Израиль.

Таблица 2

**Статистические данные о германо-израильских отношениях: визиты глав правительств**

<i>Порядковый номер и хронологические рамки legislatury</i>	<i>Количество визитов глав правительств</i>
7(1972 – 1976)	2
8(1976 – 1980)	–
9(1980 – 1983)	–
10(1983 – 1987)	2
11(1987 – 1990)	–
12(1990 – 1994)	2
13(1994 – 1998)	6
14(1998 – 2002)	3
15(2002 – 2005)	–
16(2005 – 2009)	5
17(2009 – 2013)	3

*Примечание:* составлена на основании [22].

Сравнивая эру Меркель и эру Шрёдера по интенсивности встреч на высшем уровне в германо-израильских отношениях, важно обратить внимание на степень вовлечённости глав высшего органа исполнительной власти в эти отношения.

В красно-зелёной коалиции образовалось разделение труда, в котором министр иностранных дел Йошка Фишер ведал израильским направлением и ближневосточным мирным процессом, в то время как канцлер Герхард Шрёдер концентрировался на отношениях с другими важными государствами – в расчёте на экономическое содействие и обеспечение сырьём, не в последнюю очередь с государствами Арабско-Персидского залива.

«Йошка Фишер не без основания считается одним из лучших политологов Европы и, пожалуй, наиболее компетентным после Генри Киссинджера посредником в разрешении кризиса на Ближнем Востоке – ему доверяют как израильтяне, так и палестинцы. В 2006 году Фишер даже стал почетным доктором Университета Тель-Авива» [9].

В чёрно-красной коалиции израильский вектор внешней политики вела сама бундесканцлерин, в то время как федеральный министр иностранных дел Франк-Вальтер Штайнмайер скорее всего держался в тени. Правда, в течение шестнадцатой легислатуры глава внешнеполитического ведомства десять раз совершал поездки на Ближний Восток. Однако собственное профилирование министра было обозначено только в связи с войной в секторе Газа на рубеже 2008/2009 гг.

С началом шестнадцатой легислатуры на руководящем уровне этаблировались дружеские отношения между канцлером Меркель и израильским премьер-министром Ольмертом. Последний охарактеризовал Меркель как «необыкновенную женщину, весьма значительного и готового помочь друга Израиля» [31].

Преследуемое первым кабинетом Меркель дальнейшее углубление отношений с Израилем часто приводило к тому, что она заимствовала израильскую позицию, без того чтобы сбалансировать её с германскими интересами или её значением для мирного процесса, без того чтобы прежде договариваться с европейскими коллегами. Напротив, мирный процесс был сдвинут на задний план. В то время как министр иностранных дел Фишер (по крайней мере до середины 2003 года) активно выступал за урегулирование конфликта, канцлер Меркель скорее следовала американской линии. Политические различия обособывались не только личностными различиями, но и изменениями обстановки, в особенности провалом мирного процесса и неоднократными попытками насильственного решения конфликта. После провала усилий по дорожной карте и вывода израильских войск из сектора Газа в августе/сентябре 2005 года Германия и ЕС почти полностью передали США определение установок ближневосточной политики.

Есть основания считать, что имел не только символическое значение тот факт, что Меркель свою первую зарубежную поездку в качестве канцлера совершила в Израиль. Во время этого визита, проходившего 29 – 30 января 2006 года, Меркель почти дословно позаимствовала израильскую правительственную линию по отношению к Хамас, который за несколько дней до этого выиграл палестинские парламентские выборы.

В фокусе внимания официального Берлина оказался и ливано-израильский конфликт. Федеральное правительство пристально следило за ходом тесно связанной с этим конфликтом операции «Литой свинец», которую летом 2006 года осуществляла израильская сторона. Цель операции заключалась в лишении террористической группировки "Хезболлаха", действовавшей на юге Ливана, возможностей для нанесения ущерба безопасности Израиля. К моменту прекращения огня эта группировка, входившая тогда в состав правительства Ливана, выпустила по Израилю три тысячи ракет. Прекращение огня произошло по решению Совбеза ООН, постановившего направить в район конфликта миротворцев, представлявших данную организацию. Миссия UNIFIL должна была установить жёсткий контроль над ливанским побережьем и территориальными водами этого ближневосточного государства с тем, чтобы "Хезболлаха" не имела каналов для получения вооружений и военной техники. Естественно, возник

вопрос о том, какие страны будут представлены в соответствующем контингенте.

«Премьер-министр Израиля Эхуд Ольмерт высказался за участие немецких солдат в составе контингента ООН. В своём интервью «Syddeutsche Zeitung», опубликованном 3 августа 2006 года, он сказал: «Я сообщил канцлеру Ангеле Меркель о том, что мы не видим никакой проблемы в присутствии немецких солдат в южном Ливане. В настоящее время нет другого народа, который бы относился к Израилю более дружелюбно, чем Германия» [6, с. 30].

Кабинет Меркель ответил на израильскую просьбу положительно. Министр иностранных дел ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер отметил: "Заявление Ольмерта – это безусловная демонстрация доверия к нам» [8]. «Касательно участия Германии в контингенте канцлер ... подчеркнула, что не может отправить в Ливан подразделения сухопутных войск "по историческим причинам" [3], но в то же время дала принципиальное согласие на использование для этой цели отечественного военно-морского флота.

"Правительство поддержал парламент. Глава высшего органа исполнительной власти ФРГ определила (данное постановление бундестага – М. С.) как решение "исторического масштаба" [25, с. 595]. Интересам израильской стороны соответствовало также заявление бундесканцлерин о том, что «вклад европейских государств в международный миротворческий контингент в Южном Ливане должен быть значительным» [3].

С октября 2006 года участие бундесмарине в миссии UNIFIL стало наполняться реальным содержанием. Вторая большая коалиция с самого начала чётко и ясно заявила, что германские корабли покинут указанную зону тогда, когда сами ливанцы научатся на необходимом уровне выполнять задачи, возложенные на UNIFIL. С 2006 года бундестаг каждый год продлевал участие Вооружённых Сил Берлинской республики в UNIFIL. В последний год шестнадцатой легислатуры количество германских военнослужащих в составе UNIFIL доходило до 1200. Израильяне особо оценили те начальные полтора года в истории UNIFIL, когда все решения военного характера, относившиеся к данной миссии, определялись в качестве решающей инстанции соотечественниками бундесканцлерин.

Вместе с тем было прервано табу: впервые германские военнослужащие были посланы в непосредственное соседство с Израилем. Это было ещё немислимо при канцлере Шрёдере. В своём правительственном заявлении по ближневосточному урегулированию в 2002 году Шрёдер заявил: «На Ближнем Востоке – это должно быть понятно – вопрос о германском участии в международном компоненте безопасности не стоит на повестке дня [28].

В стремлении улучшить отношения с США после ссоры по поводу иракской войны канцлер особо сильно подчеркнула американскую руководящую роль, а также германскую готовность к поддержке американских инициатив на Ближнем Востоке. После ливанской войны германское правительство совместно с европейскими партнёрами попыталось ещё сильнее убедить администрацию Буша, которая до настоящего времени считала ближневосточное мирное урегулирование одним из главных приоритетов, вновь проявить инициативу с

тем, чтобы конфликтующие стороны сели за стол переговоров. В итоге начались переговоры, которые американский президент инициировал в ноябре 2007 года в Анаполисе. Для этого Германия провела конкретную предварительную работу во время своего председательства в ЕС в первой половине 2007 года. Федеральное правительство добивалось не только совместной позиции ЕС (например, относительно включения Сирии в запланированный новый старт мирного процесса), но и тесного согласования с арабскими странами. При этом цель заключалась в том, чтобы повысить ценность арабских мирных инициатив 2002 года и привлечь к новому началу в мирном процессе. Несомненно, германское председательство в первой половине 2007 года внесло свой существенный вклад в то, что вновь с помощью дипломатии сдвинулся с места израильско-палестинский мирный процесс. Федеральное правительство позитивно оценило декларацию, подписанную в результате работы Международной конференции по мирному урегулированию на Ближнем Востоке, которая проходила 27 ноября 2007 года в городе Анаполисе (США). В качестве подписантов выступили премьер-министр Израиля Э. Ольмерт и глава Палестинской национальной автономии М. Аббас. В декларации было прописано, что между сторонами заработает переговорный процесс, который должен в конечном итоге снять все «но» и «если» по вопросу о палестинском государстве. В своём отношении к анаполисскому процессу первый кабинет Меркель исходил из вышеуказанного коалиционного договора от 12 ноября 2005 года, в котором оценивалось как безальтернативное «мирное решение, которое отвечает интересам всех сторон и создаёт основы для прочного мирного сожительства Израиля и палестинцев в двух суверенных государствах» [24, с. 66].

После перехода власти к Хамас в секторе Газа в 2007 году федеральное правительство поддержала так называемую West-Bank-First-стратегию, которая базировалась на идее о том, чтобы сделать моделью для палестинского населения Западный берег реки Иордан с тем, чтобы оно в секторе Газа отвернулось от Хамас [16].

17 марта 2008 года в Иерусалиме состоялись первые германо-израильские межправительственные консультации, на которых среди прочего обсуждались первые итоги анаполисского процесса. Конечно, сам факт их проведения свидетельствовал о возникновении качественно нового этапа в двусторонних отношениях. Стороны договорились проводить подобные консультации регулярно. Забегая вперёд, отметим, что ближневосточное мирное урегулирование будет входить в повестку дня всех последующих консультаций (Берлин, 18 января 2010 года; Иерусалим, 31 января 2011 года; Берлин, 6 декабря 2012 года; Иерусалим, 25 февраля 2014 года). На всех консультациях германскую делегацию возглавляла бундесканцлерин. Начиная со вторых межправительственных консультаций, с израильской стороны в таком же качестве выступает Б. Нетанияху. Последний сменил на премьерском посту Ольмерта, который вместе с Меркель вызвал к жизни указанные консультации.

Во время войны в Газе 2008/2009 гг. глава высшего органа исполнительной власти ФРГ ясно позициониро-

вала себя на стороне Израиля и возлагала исключительную ответственность на Хамас за эскалацию насилия. За это одностороннее позиционирование она критиковалась не только оппозицией, но и партнёром по правительственной коалиции [29]. Одновременно глава внешнеполитического ведомства Штайнмайер принял попытку покончить с войной в Газе. Вместе со своим французским коллегой Кушнером он 14 января 2009 года призвал к «гуманитарному перемирию», но одновременно выразил понимание интересов безопасности Израиля [13].

К сожалению, с течением времени произошла девальвация декларации, скреплённой подписями Ольмерта и Аббаса, что с тревогой воспринималось в правящих кругах. Министр иностранных дел Израиля Авигдор Либерман, бывший 7 – 8 мая 2009 года с официальным визитом в ФРГ, попал в непростое положение, сделав следующее заявление в германской столице: «Израиль больше не связан с так называемым Анаполисским мирным процессом» [1]. Реакцию германской стороны на положение, сложившееся в израильско-палестинских отношениях, изложил федеральный министр иностранных дел Франк-Вальтер Штайнмайер. «Штайнмайер высказался ясным текстом. Германия ожидает от израильского правительства – в том числе и от министра иностранных дел Либермана – что строительство новых поселений будет остановлено, будет начат вывод поселенцев с Западного берега и что обязательство Израиля согласно международным соглашениям в Осло и Анаполисе будут выполнены» [1]. Во время визита израильского премьер-министра Нетанияху в Берлин в августе 2009 года Меркель повторила критику строительства израильских поселений [20].

Второе правительство Меркель, в которое вошли ХДС, ХСС и свободная демократическая партия (СвДП), не отличалось коренным образом от первого по части отношения к Израилю. В консервативно-либеральной коалиции федеральное правительство также выражало дальнейшую поддержку Израилю. Неизменной оставалась и степень вовлечённости госпожи канцлера в израильский вектор внешней политики ФРГ. На этот раз в тени оказался представлявший СвДП глава МИДа Гвидо Вестервелле, который к тому же оказался более слабой фигурой на дипломатическом поприще, чем Ф.-В. Штайнмайер.

В целом согласие между Берлином и Тель-Авивом превалировало. Но одновременно возросло недовольство федерального правительства израильской политикой. Наряду с несоразмерным применением силы, использованием германских паспортов при убийстве видного деятеля Хамас Махмуда Мабху в Дубае в январе 2010 года свой вклад в это внесли расистские высказывания членов израильского кабинета, в особенности, главы МИДа Либермана [25, с. 614 – 615]. Это также прослеживалось в том, что Меркель в марте 2010 года и во время третьих германо-израильских межправительственных консультаций с непривычной остротой критиковала строительство поселений на Западном берегу реки Иордан и в Восточном Иерусалиме и характеризовала его как «препятствие для мира» [25, с. 617; 18].

Произошли очевидные изменения в германской оценке израильских военных операций. Право на изра-

ильскую самооборону для Меркель стояло однозначно на переднем плане при обсуждении ливанской войны 2006 года и войны в Газе 2008/2009 гг. [25, с. 508]. В противоположность к этому федеральное правительство гораздо более критично позиционировало себя по отношению к израильской операции против флотилии свободы, направленной на помощь Газе в мае 2010 года. Официальный представитель федерального правительства Ульрих Вильгельм выразил сомнения в том, что выдержан принцип пропорциональности и заявил: «Федеральное правительство озадачено военной акцией и глубоко сожалеет о потере человеческих жизней» [17]. Равным образом примечательно, что Германия в феврале 2011 года голосовала в Совете Безопасности за проект резолюции, который осуждал строительство поселений. На заседании Совбеза представитель Великобритании в ООН заявил от имени Великобритании, Франции, Германии, что поселения «незаконны по международному праву, являются препятствием к миру и представляют угрозу для существования двух государств» [32]. В последовавшем затем телефонном разговоре между Меркель и Нетаньяху последний выразил своё разочарование поведением Германии при голосовании в Совбезе. Меркель на это возразила, что та информация, которой она располагает, даёт основание для разочарования, так как Нетаньяху ничего не сделал, чтобы двинуть вперёд мирный процесс [15].

Конечно, «правительство ФРГ (по-прежнему – М. С.) придерживалось позиции безальтернативности переговорного процесса в отношении урегулирования палестино-израильского конфликта, выступая против попыток односторонних действий, предвосхищающих решение вопросов по «окончательному статусу». Руководствуясь этой логикой, Берлин не поддержал планы администрации М. Аббаса добиться повышения статуса Палестины в ООН. Так, Германия воздержалась в ходе состоявшегося 29 ноября 2012 года голосования в Генеральной Ассамблее ООН по резолюции о предоставлении Палестине статуса государства-наблюдателя при ООН, не являющегося ее членом, оказавшись в меньшинстве не только среди членов Организации, но и стран ЕС. Заявку палестинцев поддержали 138 государств (Россия – в их числе) из 188 принявших участие в голосовании, 41 страна воздержалась, девять проголосовали «против» [4]. На решение израильского правительства в начале октября 2011 года о разрешении строительства 1000 квартир в Восточном Иерусалиме Меркель, согласно сообщениям СМИ, реагировала «озлобленно» [25, с. 627]. Израильские официальные лица свидетельствовали, что Меркель не верила ни одному слову Нетаньяху. Бундесканцлерин показала себя особо раздосадованной выбором момента со стороны Тель-Авива, так как она до этого высказалась против палестинского членства в ООН и отныне возвращение за стол переговоров представлялось ещё более сложным. Израильская еженедельная газета «Гааретц» увидела в этой полемике «беспрецедентный дипломатический кризис» в двусторонних отношениях [14]. К тому же в начале ноября 2011 года Германия голосовала против принятия Палестины в ЮНЕСКО. Хотя этот шаг вызвал неодобрение оппозиции, он находился в соответствии с германским позиционированием на

предмет ооновской инициативы Палестины [4]. Израиль реагировал на приём Палестины в ЮНЕСКО решением о строительстве 2 000 квартир в Восточном Иерусалиме и на Западном берегу реки Иордан. Этот шаг был встречен федеральным правительством необычно острой критикой. Официальный представитель федерального правительства Зайберт говорил о «вызывающем озабоченность развитии» и чётко заявил: «Поселенческая активность на оккупированных территориях противоречит международному праву» и препятствовала бы двугосударственному решению [19]. В Тель-Авиве были явно недовольны тем, что «вслед за партнерами из ряда стран ЕС, прежде всего Францией и Великобританией, правительство ФРГ приняло решение о повышении с 1 января 2012 года статуса генеральной делегации Палестины в Берлине до уровня «палестинской дипломатической миссии», в результате чего глава представительства ПНА стал официально именоваться послом. В понимании немцев этот «жест доброй воли» призван послужить стимулом для палестино-израильского переговорного процесса» [4].

Заметим, что в ходе своей первой зарубежной поездки в Израиль в мае 2012 года привлёк большое внимание федеральный президент Гаук. Он релятивировал следующую формулировку бундесканцлерин: право Израиля на существование – часть германского государственного резона. Правда, он дал понять, что поддержка права Израиля на существование является определяющей для германской политики. Одновременно он подчеркнул касательно возможного военного столкновения между Израилем и Ираном, что выражение бундесканцлерин «государственный резон» могло бы привести к «чрезмерным затруднениям» [30].

«После межправительственных консультаций в 2012 году Ангела Меркель с разочарованием заявила в присутствии Нетаньяху: "Следует избегать односторонних действий. Это ведет к тому, что в вопросе о поселениях мы договорились о том, что договориться не удалось" [5].

То, что несмотря на эти примеры между обеими странами и далее сохранялись весьма тесные отношения, прежде всего, свидетельствовали поставки германских подводных лодок класса «Дольфин» Израилю. В семнадцатую легислатуру их число дошло до 6. Бундесканцлерин увязала согласие с поставкой шестой подводной лодки с уступками в мирном процессе. Ежедневная газета «Ди вельт» увидела в этом «радикальное изменение курса в германской внешней политике», так как впервые вопросы безопасности были увязаны с политическими требованиями [27]. В этом пункте всё же не имело место встречное движение израильской стороны. Тем не менее в марте 2012 года германское и израильское правительства подписали официальный договор о шестой подлодке, Германия взяла на себя треть расходов, 135 млн [25, с. 647].

Благосклонное отношение Берлина к поставкам подводных лодок в Израиль с израильской точки зрения означает существенно больший вклад в право Израиля на существование, чем дипломатические демонстрации.

«Дизель-электрические подводные лодки, типа "Дольфин", построенные в Германии, считающиеся по своим мореходным и боевым свойствам лучшими в

мире среди подлодок этого класса, образуют морскую составляющую израильской ядерной триады.

Каждая из них оснащена восемью торпедными аппаратами с диаметром пусковой трубы 650 мм. Это позволяет использовать их для запуска крылатых ракет типа "Габриэль-3". Они могут быть оснащены ядерными боеголовками, стартуют из-под воды и способны обрушить свой боезаряд на цели, удаленные на 1800 км.

При радиусе автономного плавания подлодок класса "Дольфин" (до 8000 миль) и дальности полета крылатых ракет, которыми они оснащены, эти субмарины стали мощнейшим стратегическим оружием Израиля.

С вводом в строй этих подводных лодок на планете не осталось враждебных Израилю стран, которые были бы недостижимы для его ядерного оружия» [12].

С 17 декабря 2013 года израильская сторона имеет дело с третьим кабинетом Меркель, в который входят те же партии, которые формировали её первый кабинет. Штайнмайер вновь возглавил МИД. Между ним и бундесканцлерин сохранилось то же разделение труда в области германо-израильских отношений, что и во второй большой коалиции. Между Берлином и Тель-Авивом сохраняются те же точки соприкосновения и те же разногласия.

24 – 25 февраля 2014 года состоялась первая в семнадцатой легислатуре встреча на высшем уровне. Глава высшего органа исполнительной власти ФРГ посетила с официальным визитом Государство Израиль. Главная часть содержательной стороны визита была такова: проведение пятых межправительственных консультаций.

«Нетанияху рассказал Меркель о проблемах, возникших в ходе переговоров с палестинцами. В частно-

сти, глава израильского правительства объяснил, почему он настаивает на признании "еврейского характера Израиля" и считает это требование одним из главных условий будущего соглашения» [7].

«Ангела Меркель поддержала усилия США, выступающих посредниками в израильско-палестинском мирном процессе. В ходе состоявшейся во вторник пресс-конференции она заявила, что единственным способом разрешить конфликт в регионе может стать концепция «двух независимых государств» – Израиля и Палестины. Канцлер выразила «серьезную озабоченность» в связи с продолжающимся строительством в израильских поселениях, расположенных на спорных территориях. Вместе с тем она отметила, что Германия категорически не поддерживает идею бойкота Израиля, с призывом к которому выступают многие европейские организации. «Если и есть что-то, что может остановить ближневосточный мирный процесс, то это бойкот против Израиля», – заявил на это Биньямин Нетанияху» [9].

«Нетанияху, не признающий критику ЕС и Германии в отношении новых еврейских поселений на западном берегу реки Иордан, заявил, что критика правительства Меркель может быть принята как «разница во взглядах, имеющаяся у друзей» [2].

Таким образом, современная германская ближневосточная политика находится в напряжённом соотношении между исторической ответственностью по отношению к Израилю и заслуживающим доверия отстаиванием двугосударственного решения. За время своего правления Меркель только частично удалось привести в соответствие эти цели.

### Литература

1. Берг И. С. Развитие отношений Германии и Израиля. URL: [www.rondon.org/polit-090512104200](http://www.rondon.org/polit-090512104200) (дата обращения: 31.01. 2014).
2. Канцлер Германии Ангела Меркель сегодня направляется в Израиль. URL: [www.trtrussian.com/ru/newsDetail.aspx?HaberKodu=e4af2a33-90a4...](http://www.trtrussian.com/ru/newsDetail.aspx?HaberKodu=e4af2a33-90a4...) (дата обращения: 24.02. 2014).
3. Канцлер Германии надеется на активное участие европейцев в миротворческой миссии в Ливане. URL: <http://newsru.co.il/world/20aug2006/germania.html> (дата обращения: 24.02. 2014).
4. Кику Д. ФРГ – активный игрок на площадке Совета Безопасности ООН. URL: <http://interafairs.ru/read.php?item=9099> (дата обращения: 28.02. 2014).
5. Маркс Б., Варкентин А. Германия и Израиль: сложная дружба. URL: <http://www.dw.de/германия-и-израиль-сложная-дружба/a-17454102> (дата обращения: 24.02.2014).
6. Меркель А. Википедия. URL: [ru.wikipedia.org/wiki/Меркель,\\_Анге...](http://ru.wikipedia.org/wiki/Меркель,_Анге...) (дата обращения: 24.02.2014).
7. Меркель прибыла в Израиль с "молниеносным" визитом. URL: Источник: 9tv.co.il. (дата обращения: 24.02. 2014).
8. Министр ФРГ: рано говорить об участии Германии в миротворческой... URL: [polit-np.ru/?id=61879&pt=news&view=...](http://polit-np.ru/?id=61879&pt=news&view=...) (дата обращения: 07.03. 2014).
9. Павлов А. Йошка Фишер – последний рок-н-рольщик немецкой политики. URL: <http://germania-online.ru/politika/politika-detal/datum/2013/04/12/ioshka-fisher-poslednii-rok-n-rollshchik-nemeckoi-politik.html> (дата обращения: 31.01. 2014).
10. Россоховатская Д. А. Меркель выступила против бойкота Израиля. URL: <http://www.jewish.ru/israel/hot/2014/02/news994323342.php> (дата обращения: 26.02. 2014).
11. Шельген Г. Германия в мире // Германия. Факты. Франкфурт-на-Майне: Societaets-Verlag, 2010. С. 72.
12. Штейнберг М. Израильская атомная бомба – *миф или реальность*. URL: <http://www.sem40.ru/warandpeace/military/ourweapon/13309/> (дата обращения: 31.01. 2014).
13. Auswärtiges Amt (2009): Gemeinsame Erklärung des Bundesaußenministers Frank-Walter Steinmeier und des französischen Außenministers Bernard Kouchner zur Lage in Gaza. 2009. Mode of access: <http://www.auswaertigesamt.de/diplo/de/Infoservice/Presse/Meldungen/2009/090115-BM-FRA-Gaza.html> (Date of access: 08.02.2014).

14. Ravid B. Israel and Germany in unprecedented diplomatic crisis over Jerusalem construction // Haaretz. 10.2.2011. 2011. Mode of access: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/israel-and-ger-many-in-unprecedented-diplomatic-crisis-over-jerusalem-construction-1.387572> (Date of access: 11.02.2014).
15. Barak R. (2011): „Merkel chides Netanyahu for failing to make ‘a single step to advance peace’“ // Haaretz, 25.02.2011. 2011. Mode of access: [www.haaretz.com/print-edition/news/merkel-chides-netanyahu-for-failing-to-make-a-single-step-to-advance-peace-1.345539](http://www.haaretz.com/print-edition/news/merkel-chides-netanyahu-for-failing-to-make-a-single-step-to-advance-peace-1.345539) (Date of access: 11.02.2014).
16. Brom Shlomo 2007: „Making the West Bank a Model“ //Bitterlemons.org 18, 21.05.2007. 2014. Mode of access: [www.geneva-accord.org/mainmenu/making-the-west-bank-a-model?Itemid=0](http://www.geneva-accord.org/mainmenu/making-the-west-bank-a-model?Itemid=0) (Date of access: 01.02.2014).
17. Bundesregierung (2010): Bestürzung über israelischen Marineinsatz gegen Gaza-Hilfskonvoi, 31.05.2010. 2010. Mode of access: [http://www.bundesregierung.de/nn\\_1272/Content/DE/Artikel/2010/05/2010-05-31-marineinsatz-gaza.html](http://www.bundesregierung.de/nn_1272/Content/DE/Artikel/2010/05/2010-05-31-marineinsatz-gaza.html) (Date of access: 03.02.2014).
18. Bundesregierung (2011): „Pressekonferenz Bundeskanzlerin Merkel und Ministerpräsident Netanyahu“, Jerusalem, 31.03.2011. 2011. Mode of access: [www.bundeskanzlerin.de/Content/DE/Mitschrift/Pressekonferenzen/2011/01/2011-01-31-deutsch-israelische-regkonsultationen.html](http://www.bundeskanzlerin.de/Content/DE/Mitschrift/Pressekonferenzen/2011/01/2011-01-31-deutsch-israelische-regkonsultationen.html) (Date of access: 05.02.2014).
19. Bundesregierung (2011): „Verhandlungen in den Mittelpunkt stellen“, Presseerklärung, 2.11.2011. 2011. Mode of access: <http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Artikel/2011/11/2011-11-02-bundesregierung-israel-siedlungsbau.html> (Date of access: 21.02.2014).
20. Bundesregierung (2009): „Weg zu einer friedlichen Zukunft“, Presseerklärung, 27.08.2009. 2009. Mode of access: <http://archiv.bundesregierung.de/Content/DE/Artikel/2009/08/2009-08-27-merkel-netanjahu.html> (Date of access: 04.02.2014).
21. CDU (2007): Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland. Grundsatzprogramm. 2007. Mode of access: <http://www.cdu.de/doc/pdf/071203-beschluss-grundsatzprogramm-6-navigierbar.pdf> (Date of access: 01.02.2014).
22. Deutsch-israelische Beziehungen. 2014. Mode of access: [http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/Israel/Bilateral\\_node.html](http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/Israel/Bilateral_node.html) (Date of access: 01.03.2014).
23. Deutschlands Zukunft gestalten. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD für die 18. Periode des deutschen Bundestages. 27. November 2013. Berlin, 2013. 134 S.
24. Gemeinsam für Deutschland. Mit Mut und Menschlichkeit. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD für die 16. Periode des deutschen Bundestages. 18. November 2005. Berlin, 2005. 116 S.
25. Küsters, Hanns Jürgen (Hg.): Deutsch-israelische Beziehungen 1965 – 2012. Bonn: Bouvier Verlag, 2012. 710 s.
26. Merkel Angela (2008): Rede von Bundeskanzlerin Angela Merkel vor der Knesset, 18.03.2008. 2014. Mode of access: [http://www.bundeskanzlerin.de/nn\\_700276/Content/DE/Archiv16/Rede/2008/03/2008-03-18-rede-merkel-vor-der-knesset.html](http://www.bundeskanzlerin.de/nn_700276/Content/DE/Archiv16/Rede/2008/03/2008-03-18-rede-merkel-vor-der-knesset.html) (Date of access: 01.02.2014).
27. Robin Alexander (2011): „So lief Kanzlerin Merkels U-Boot-Deal mit Israel.“ / Wergin, Clemens // Welt Online. 4.12.2011. 2011. Mode of access: <http://www.welt.de/politik/ausland/article13749068/So-lief-Kanzlerin-Merkels-U-Boot-Deal-mit-Israel.html> (Date of access: 28.02.2014).
28. Schröder, Gerhard (2002): Regierungserklärung von Bundeskanzler Schröder zur Lage im Nahen Osten vom 25.4.2002 / Gerhard Schröder. 2002. Mode of access: <http://archiv.bundesregierung.de/bpaexport/regierungserklaerung/77/> (Date of access: 18.02.2014).
29. Severin Weiland (2008): „Merkels Schuldzuweisung provoziert Kritik“ // Spiegel Online, 30.12.2008. 2014. Mode of access: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/0,1518,598901,00.html> (Date of access: 01.02.2014).
30. Sturm Daniel Friedrich (2012): „Gauck rückt von Merkels Staatsräson-Formel ab Daniel Friedrich Sturm // "Welt" Online. 29.5.2012. 2012. Mode of access: <http://www.welt.de/politik/ausland/article106389740/Gauck-rueckt-von-Merkels-Staatsraeson-Formel-ab.html> (Date of access: 07.02.2014).
31. Süddeutsche Zeitung (2006): „Niemand kann uns stoppen“, Interview mit Ehud Olmert. 3.08.2006. 2006. Mode of access: <http://www.sueddeutsche.de/politik/israels-premier-niemand-kann-uns-stoppen-1.739376> (Date of access: 26.02.2014).
32. Vereinte Nationen (2011): 6484th meeting of the Security Council, S/PV.6484, 18/02/2011. 2014. Mode of access: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N11/238/45/PDF/N1123845.pdf?OpenElement> (Date of access: 01.02.2014).
33. Wachstum. Bildung. Zusammenhalt. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und FDP. 17. Legislaturperiode. Berlin, 2009. 132 S.
34. Welt am Sonntag (2006): „Wir können uns nicht heraushalten.“ Interview mit Angela Merkel, 20.08.2006. 2014. Mode of access: <http://archiv.bundesregierung.de/Content/DE/Archiv16/Interview/2006/08/2006-08-20-bkin-in-wams.html> (Date of access: 01.02.2014).

#### **Информация об авторе:**

**Стрелец Михаил Васильевич** – доктор исторических наук, профессор кафедры социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета, [mstrelez@mail.ru](mailto:mstrelez@mail.ru).

**Mikhail V. Strelets** – Doctor of History, Professor, Professor in the Department of Social and Political Sciences and History, Brest State Technical University.

*Статья поступила в редколлегию 31.07.2014 г.*