

**ПОЛИТИКА «ПЕРЕЗАГРУЗКИ» КАК НОВЫЙ ЭТАП
РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

О. В. Бирюкова

“RESET POLICY” AS THE NEW STAGE IN RUSSIA – THE USA RELATIONS

O. V. Biryukova

Статья посвящена изучению проблем взаимоотношений между Российской Федерацией и Соединенными Штатами на современном этапе. Автор выявляет необходимость принятия данной политики, основные мероприятия и причины, которые способствовали ее завершению. Кроме этого, автором представлены мнения отечественных и зарубежных экспертов о положительных и негативных результатах «перезагрузки».

The paper focuses on the problems in the relations between Russia and the USA at the contemporary stage. The author highlights the reasons for the “reset policy” formation, its main activities, and the reasons that led to its termination. Furthermore, the author provides the opinions of both Russian and foreign experts on the positive and negative results of the “reset”

Ключевые слова: Российская Федерация, Соединенные Штаты, политика, конфронтация, договоренность, многополярный мир, эксперты.

Keywords: Russia, the USA, politics, confrontation, agreement, multipolar world, experts.

Взаимоотношения между США и нашей страной на протяжении второй половины XX – начала XXI века носили непростой характер. Наши страны от конфронтации переходили к нормализации отношений и обратно. Конец XX века был ознаменован крушением СССР и установлением «однополярного мира». В начале 2000-х гг. в США группой неоконсерваторов по главе с Ч. Краутхаммером была сформулирована концепция об унилатерализме – праве на одностороннее распространение США своих идей, интересов и ценностей, априори легитимных в мировом масштабе «в виду высочайшего уровня развития демократии и демократических институтов в США». Данная политика была направлена на односторонние действия, без учета мнения международного сообщества и решений международных организаций.

Главным пунктом международной повестки дня становилась борьба с терроризмом. В частности, отмечается, что после терактов 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке и Вашингтоне американцы стали позиционировать себя как представляющих западный мир борцов с глобальным терроризмом, так называемой “осью зла”. Соединенные Штаты инициировали военную операцию против Аль-Каиды в Афганистане.

В 2002 г. в США была принята Стратегия национальной безопасности, которая основывалась на тезисе о всеобщем превосходстве американской демократии и фактически легитимировала любую интервенцию, обоснованную обеспечением национальных интересов США.

Позже Белый дом неоднократно демонстрировал, что обеспечения жизненно важных для себя интересов он будет добиваться любыми способами.

В то же время Российская Федерация, по мнению западных политиков, не могла оказывать большого влияния на геополитические изменения в мире. Теперь, как считают на Западе, прежде всего, в США, Россия стала региональной державой. Особенно отчетливо это видно по тому, как стремительно возросло число государств на постсоветском пространстве, стремящихся вступить в европейские организации

и НАТО. Российская Федерация оказалась неспособной повлиять на процессы, происходящие в Грузии, Молдавии, Украине и еще ряде стран. Режимы, приходящие к власти в этих государствах, проявляли прозападную и проамериканскую направленность. К тому же Москва была занята решением своих внутренних проблем и не могла уделять большого внимания своим соседям.

Однако часть политиков призывала не торопиться с выводами. И дальнейшие события подтвердили тот факт, что Российская Федерация вполне способна оказывать влияние на мировую политику. В частности, в своей Мюнхенской речи 10 февраля 2007 г. президент В. В. Путин заявил, что в случае развертывания «третьего позиционного района ПРО» и продолжения расширения НАТО на Восток Москва может принять ответные меры военного характера. Тем самым Российская Федерация после долгого перерыва дала понять Западу, что время односторонних уступок прошло. Москва будет стремиться восстановить свой статус мировой державы.

Как отметил Родерик Лайн, посол Великобритании в России: «Кремль, отверг мысль о «стратегическом партнерстве» с Западом. В этом больше нет потребности: Россия достаточно сильна, чтобы проводить полностью независимую политику, ей больше не нужно идти на уступки западному миру либо считаться с его точкой зрения. Она сама способна диктовать условия» [1].

В российско-американских отношениях нарастала конфронтация. Последующие полтора года между сторонами шла «встречная эскалация по проблемам ПРО и ДОВСЕ. «Пятидневная война» вокруг Южной Осетии (август 2008 г.) с вовлеченностью в нее России и США стала финалом «малой» конфронтации конца 2000-х годов.

Кавказский кризис показал все накопившиеся противоречия между двумя державами. Оба государства высказывали недовольство по поводу действий друг друга в данном конфликте. Россия обвиняла США в развязывании очередной «оранжевой револю-

ции». Доказательством этого могут служить значительное число американских военных инструкторов по подготовке грузинских военных. Кроме этого, отмечалось значительное количество оружия иностранного производства, которое было предоставлено Грузии. США восприняли действия миротворческих сил России как попытку Кремля восстановить своё военное и политическое влияние на Кавказе и Средней Азии. Обвиняли в желании восстановления границ СССР и новой империалистической политике.

Однако только этими событиями проблемы нарастания новой конфронтации между Россией и Соединёнными Штатами не исчерпываются. Следует выделить те вопросы, которые приводили к несогласованности подходов между Вашингтоном и Москвой:

- 1) иранская и северокорейская ядерные программы;
- 2) поставки российского оружия Венесуэле;
- 3) судьба демократии и прав человека в России;
- 4) расширение НАТО за счет бывших республик СССР;
- 5) защита интеллектуальной собственности США в России;
- 6) проблема ценовой политики России на газ для Украины и Белоруссии.

В геополитическом отношении США волновало сближение России с Китаем. Ведь Китай с самого начала рассматривался США как основной глобальный соперник. И такое сближение не могло не пугать Америку, она боялась, что может образоваться антиамериканский русско-китайский альянс.

Перед новой администрацией Соединённых Штатов встали вопросы пересмотра отношений с Москвой, чтобы решить все накопившиеся проблемы и не допустить новых. С этой целью Вашингтоном была провозглашена политика «Перезагрузки» между Кремлем и Белым Домом. Чтобы подтвердить серьезность своих намерений государственный секретарь США Хилари Клинтон на встрече в Женеве преподнесла российскому министру иностранных дел Сергею Лаврову символическую кнопку, которую министры нажали вместе.

Практическим началом новой международной линии США стало признание Вашингтоном окончания существования концепции «однополярного мира». Тем самым администрация президента Обамы отказывалась от концептуальных претензий своего предшественника Джорджа Буша младшего на глобальное доминирование. В своей речи 23 сентября 2009 года на 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Барак Обама заявил: «Ни одна страна не может и не должна пытаться доминировать над другими странами. Ни один мировой порядок, который возвышает одну страну или группу стран, не будет успешным» [2].

Российская сторона также неоднократно высказывалась о стремлении вести более тесный диалог с Вашингтоном по ряду важнейших международных проблем.

Однако, несмотря на заявления лидеров обеих стран о стремлении к улучшению взаимных отношений, США и Россия вели политику, которую трудно оценить как дружескую.

В частности, в апреле 2009 г. на саммите НАТО была подтверждена возможность присоединения к альянсу Украины и Грузии. Таким образом, можно говорить о том, что инициатива президента России Дмитрия Медведева о создании новых структур безопасности в Евроатлантическом регионе была отвергнута. Также войска НАТО провели на территории Грузии крупные учения. С Чехией и Польшей были заключены соглашения о размещении на их территории объектов третьего позиционного района ПРО. Вице-президент США Дж. Байден заявил, что с Россией, ввиду ее очевидной слабости, можно разговаривать с позиции силы [3].

С другой стороны, обещание российского президента разместить в Калининградской области ракетные комплексы «Искандер» в случае, если Белый Дом пойдет на развертывание элементов ПРО на территории Польши и Чехии, сотрудничество России с Ираном в ядерной сфере и возможность продажи ему комплексов противовоздушной обороны С-300, полеты стратегических бомбардировщиков ВВС России над Атлантикой, их приземление на аэродромах в Южной Америке и, наконец, дальние походы кораблей российских ВМФ стали поводом к очередным обвинениям России в антиамериканизме.

Но тем не менее между Москвой и Вашингтоном происходил конструктивный диалог по ряду проблем. В частности, для того чтобы вывести отношения на новый уровень, Белый дом и Кремль в 2009 году приняли решение о разоружении. В ходе визита президента Б. Обамы в Россию стороны подписали документ «Совместное понимание по вопросу о дальнейших сокращениях и ограничениях стратегических наступательных вооружений». В нем говорилось о том, что Президент Российской Федерации и Президент Соединённых Штатов Америки приняли решение о дальнейших сокращениях и ограничениях стратегических наступательных вооружений своих стран и о заключении в ближайшее время новой юридически обязывающей договоренности на замену действующего Договора о СНВ. Кроме этого, стороны подчеркивали, что предельные уровни для стратегических носителей должны находиться в пределах 500 – 1100 единиц и для связанных с ними боезарядов – в пределах 1500 – 1675 единиц [4]. Также обращает на себя внимание Положение о базировании стратегических наступательных вооружений исключительно на национальной территории каждого из государств.

24 сентября в Нью-Йорке состоялся саммит государств – членов СБ ООН по ядерному разоружению и нераспространению, где в центре внимания оказалась ядерная программа Ирана.

На встрече с президентом США в ходе саммита президент Российской Федерации Д. А. Медведев сформулировал позицию России по поводу ситуации в Иране в контексте российско-американских отношений. Президент заявил: «Наша задача заключается в том, чтобы создать такую систему стимулов, которая позволит решить проблему мирного использования ядерной энергии Ирану, с одной стороны, но не допустит создания ядерного оружия, с другой стороны. Поэтому мы, как ответственные члены мирового сообщества и две крупнейшие ядерные державы, дей-

ствительно должны подавать сигналы в этом направлении...» [5].

На этой встрече российский президент дал также оценку отношений со своим американским коллегой: «...в последнее время в наших отношениях наступили благоприятные изменения, и у нас есть очень конструктивные, товарищеские рабочие отношения, которые помогают решать самые разные вопросы, которые стоят перед нашими странами»; «Мы готовы продолжать нашу совместную работу с администрацией Соединённых Штатов Америки и по вопросу мирной ядерной программы Ирана, и по другим вопросам. Самое главное, что мы вновь научились слушать друг друга».

8 апреля 2010 года в Праге президент Российской Федерации Дмитрий Медведев и президент США Барак Обама подписали договор СНВ-3, предусматривающий существенное сокращение ядерных вооружений.

Но чтобы новый договор вступил в силу, он должен быть ратифицирован парламентами двух стран. Несмотря на разные мнения по поводу этого договора в Москве и Вашингтоне, Государственная дума ратифицировала данный договор, а конгресс США в связи с борьбой республиканской и демократической партий всё оттягивали момент подписания договора. И только после вмешательства президента Барака Обамы договор был подписан.

Подписание Договора СНВ-3 создало предпосылки для расширения российско-американского сотрудничества в атомной сфере в целом.

В отношении политики противоракетной обороны Барак Обама провозгласил более гибкий подход на смену старому, который вызывал резкую критику Москвы. В действительности этот шаг никак не изменил политику США, но продемонстрировал готовность новой американской администрации к диалогу с Россией по проблемам международной безопасности.

Одним из важных достижений в политике «Перезагрузки» для Америки стала договорённость об «афганском транзите». Эта договорённость позволила США использовать «северный коридор» по территории России для транспортировки невоенных грузов. Несмотря на критику коалиции со стороны Кремля в афганском вопросе в целом, Москва признала, что американское присутствие играет стабилизирующую роль на территории всей Центральной Азии, и именно по этой причине стала оказывать Америке помощь.

В 2011 году вступило в силу Соглашение о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии, которое способствовало открытию американского рынка для российских компаний атомной энергетики.

Одно из достижений взаимодействий этого периода стало более тесное и систематическое взаимодействие в сфере противодействия терроризму и торговле наркотиками. В мае 2010 года в ходе заседания Рабочей группы России и США страны достигли договорённости по ряду мер, направленных на укрепление воздушной безопасности. В июне 2010 года проводилась интенсивная экспертная работа по согласованию проекта меморандума о взаимопонимании по авиационной безопасности.

В апреле и июне 2010 года были проведены российскими и американскими военными конференции по подготовке штабных учений, направленных на отработку способов координации при захвате террористами воздушного судна. А также на регулярной основе стало осуществляться взаимодействие кораблей ВМФ России и ВМС США при проведении операции по борьбе с пиратством в районе Африканского рога.

Также немаловажно взаимодействие России и Америки в решении вопроса о вступлении нашей страны во Всемирную торговую организацию (ВТО). Вашингтон оказывал активную поддержку Москве, что значительно ускорило и облегчило процесс вступления. Соединенные Штаты оказывали давление на некоторых своих партнёров, чтобы убрать последние препятствия на пути России к ВТО. Результатом всех этих действий явилось то, что 22 августа 2012 года Россию включили в официальный список стран-участниц ВТО под порядковым номером 156, это было объявлено в сообщении генерального директора ВТО Паскаля Лами.

В апреле 2010 года на заседании рабочей группы под председательством министров Набиуллиной и Лока был подписан Меморандум о намерениях по вопросам содействия инвестициям в США и России, предусматривающий, в частности, что Минэкономразвития России и Министерство торговли США будут действовать как контактные лица для существующих и потенциальных инвесторов обеих стран. Но при этом нужно отметить, что данные действия со стороны США не привели к существенному росту российско-американской торговли или резкому росту американских инвестиций. Если брать в сравнение с другими странами, такими как Китай, ФРГ, Италия и другие, американские позиции на Российских рынках достаточно малы. К тому же, согласно анализу Минэкономразвития, вступление РФ в ВТО привело к автоматической отмене лишь 4 из 96 ограничительных мер, действующих в отношении поставок из России [6].

В образовательной сфере в декабре 2009 года был подписан Совместный план по реализации представляющих взаимный интерес программ в начальном, среднем и высшем образовании и укреплению взаимодействий между американскими и российскими учебными заведениями и частным сектором. В феврале была объявлена новая фулбрайтовская премия в области «науки и инноваций». В ходе междисциплинарных семинаров и круглых столов участники – молодые антропологи, филологи, культурологи, историки, социологи, психологи – представляют свои исследовательские и/или педагогические проекты, обсуждают их, критически переосмысливают и пополняют новыми идеями.

Для более тесных контактов между нашими странами, а также для развития культурных, экономических, научных и гуманитарных связей двух держав 9 сентября 2012 года вступило в силу соглашение об упрощении визового режима, по которому был увеличен срок визы на 36 месяцев, а также снижена цена самой визы. Соглашение стало результатом обмена дипломатических отношений между МИД РФ с посольством США в Москве 10 августа 2012 года.

Однако 2012 год был ознаменован предвыборной гонкой в обоих государствах. Это означало, что и в Соединенных Штатах, и в Российской Федерации традиционно декларируют об укреплении позиций собственной страны на международной арене. В Вашингтоне борьба между демократами и республиканцами в вопросах внешней политики касается в том числе и отношений между Северной Америкой и Россией. Республиканцы всегда являлись сторонниками ужесточения своих позиций в отношении Москвы. Они считают, что надо использовать любые методы для борьбы за главенство США в мире, в том числе и военные. Демократы готовы на компромисс, даже на корректировку внешнеполитического курса, если это принесет им политические очки.

В России также в 2012 году проходила предвыборная компания, которая сопровождалась заявлениями об усилении роли Москвы в решении глобальных международных процессов, о последовательном отстаивании национальных интересов, о построении многополярного мира. Таким образом, это затрагивает интересы Белого дома, который старается не допустить появления еще нескольких центров, способных влиять на мировую политику.

Кроме этого, усиливаются противоречия между РФ и США еще по целому ряду международных проблем.

Одним из камней преткновения стал «Сирийский конфликт», который начался ещё 15 марта 2011 года. Основной причиной разногласий стал вопрос о методе разрешения конфликта. Так, к примеру, США заявляли о том, что Башар Асад должен покинуть свой пост, что с ним не нужно вести какие-либо переговоры, а добиться его отставки при помощи вооруженного вмешательства. Иную точку зрения представляли Россия и Китай, они настаивали на том, что насилие нужно прекратить через политический диалог воюющих сторон без какого-либо вмешательства, а тем более вооруженного, извне.

2 ноября 2012 года представитель МИД РФ сделал заявление о роли США в Сирийском конфликте. «Представители США заявляют, что не намерены ждать изменения позиции России и Китая – то есть без обиняков даётся понять, что Вашингтон видит урегулирование сирийского кризиса исключительно на своих условиях! – говорит дипломат. – Одновременно было заявлено, что США продолжают усилия по оказанию давления на сирийское правительство, в том числе путём ужесточения санкций. Звучат прямые указания, что надо делать сирийской оппозиции для формирования правительства в изгнании, а также о том, кто должен войти в такое правительство – вплоть до конкретных кандидатур». Тем самым оппозиционеры, по его словам, «поощряют на продолжение бескомпромиссной линии, направленной на свержение режима в Дамаске» [7].

Однако в разжигании военного конфликта Вашингтон все время пытался обвинить Кремль. Будучи еще пресс-секретарем Госдепартамента США, Виктория Нуланд заявила: «Мы видели оружие, применяемое против народа (в городах Сирии) Хомсе, в Хаме, Латакии, Идлибе. Мы видели, как россияне поставляли очередные партии оружия, которое было продано сирийцам совсем недавно...» [8].

Глава МИД РФ Сергей Лавров опроверг это заявление, сказав, что Россия завершает выполнение давно подписанных и оплаченных контрактов, и что все эти контракты касаются исключительно средств противовоздушной обороны [9].

Через три дня на пресс-конференции 5 ноября в Каире по итогам переговоров с главой Лиги арабских государств Набилем аль-Араби и спецпосланником ООН по Сирии Лахдаром Брахими Министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров, отвечая на вопрос журналиста о том, готова ли Россия принять в СБ ООН резолюцию с требованием о прекращении огня в Сирии, сказал, что Запад, настаивая на принятии в СБ ООН резолюции по Сирии, пытается обострить ситуацию и создать условия для смены режима в этой стране. «Резолюция, о которой говорят наши западные партнёры и о которой говорят некоторые другие наши коллеги, замышляется ими исключительно с одной целью: обострить ситуацию и создать условия для смены режима» [10].

Еще одним из конфликтов, разгоревшихся между Вашингтоном и Москвой стал принятый в США «Закон Магнитского».

Закон был назван в честь Сергея Леонидовича Магнитского. Сергей Леонидович работал аудитором в консалтинговой компании Firestone Duncan, был задержан за подозрение в уклонение уплаты налогов в особо крупных размерах и скончался в изоляторе временного содержания СИЗО «Матросская Тишина». Закон Магнитского принят в декабре 2012 года в США, это закон, который вводит персональные санкции в отношении лиц, ответственных за нарушение прав человека и принципа верховенства права. И был направлен против лиц, обвиняемых в его смерти.

В сентябре 2012 года в Великобритании ввели «список Магнитского». Список содержат 60 фамилий чиновников МВД, ФСБ, ФНС, Арбитражного суда, Генеральной прокуратуры и ФСИН вместе с кратким описанием роли каждого из указанных лиц в деле.

14 декабря 2012 года «закон Магнитского» был подписан президентом США Барак Обама. Закон вводил санкции против любых российских граждан, которые хоть как-то могут или могли бы быть связаны со смертью Сергея Магнитского. В частности к санкциям относятся: визовые ограничения на въезд на территорию США, санкции в отношении их финансовых активов в банках США.

В ответ на «закон Магнитского» Госдума РФ выступила с резкой критикой. Инициатором ответного законопроекта выступил Сергей Нарышкин, которого поддержали лидеры всех четырёх фракций Госдумы РФ. По оценкам депутата «Единой России» Вячеслава Никонова закон «является беспрецедентным со времен холодной войны СССР и США» [11]. Он подчеркивает, что принятие "закона Магнитского" уже привело к ухудшению американо-российских отношений, и данная тенденция будет продолжаться.

Ответный законопроект неофициально был назван «законом Димы Яковлева», он предполагал введение санкций против граждан Америки. 14 декабря законопроект попал на первое чтение Госдумы РФ. В дополнение к этому законопроекту депутатами Лаховой и Афанасьевой было предложено ввести запрет на усы-

новление российских детей. 19 декабря законопроект был принят.

Все эти действия со стороны обоих государств привели к тому, что многие эксперты и политологи всерьез заговорили о срыве политики «Перезагрузки». Все более очевидными стали просматриваться противоречия между Москвой и Вашингтоном. В прессе появились статьи, в которых все отчетливее звучит мысль о возрождении политики «Холодной войны».

Последние события на Украине, действия администрации Обамы не добавляют доверия в восстановление добрососедских отношений между нашими странами.

21 ноября 2013 года прошла массовая многотысячная акция протеста в центре Киева в ответ на приостановку правительством Азарова подготовки к подписанию соглашения об ассоциации между Украиной и Евросоюзом, поддержанная выступлениями населения в других городах Украины.

После принятия 16 января 2014 года Верховной радой пакета законов, предусматривавших ужесточение санкций за участие в массовых беспорядках, акция приняла резко радикальный антипрезидентский и антиправительственный характер.

В конце февраля 2014 года Верховная рада Украины отстранила президента Виктора Януковича от власти, изменила конституцию, возложила исполнение обязанностей президента на спикера Александра Турчинова и назначила президентские выборы на 25 мая.

Евросоюз и Соединенные Штаты отреагировали на события в Украине весьма положительно, назвав акцию протеста в Киеве проявлением демократии.

Однако часть регионов этой страны отказались признать новые киевские власти, которые, по их мнению, захватили столицу путем разгрома банд националистов.

Руководители Крыма и Севастополя заявили о своем нежелании дальше оставаться в составе Украины, и на 16 марта был назначен референдум. По итогам обработки 100 % бюллетеней 96,77 % крымчан и почти 98 % севастопольцев, принявших участие в референдуме, проголосовали за присоединение к России [12]. 17 марта Крым и Севастополь признали себя независимыми от Киева территориями и подали заявку на вступление в состав Российской Федерации в качестве субъектов. Вечером 17 марта президент РФ В. В. Путин подписал указ «О признании Республики Крым». Договор о вступлении Крыма и Севастополя в состав РФ был подписан 18 марта. Церемония подписания прошла в Большом Кремлевском дворце. Документ скреплен подписями президента РФ Владимира Путина, председателя государственного совета Республики Крым Владимира Константинова, председателя Совета министров республики Крым Сергея Аксёнова и председателя координационного совета по организации Севастопольского городского управления по обеспечению жизнедеятельности Севастополя Алексея Чалого.

США, ЕС и ряд стран-партнеров после присоединения Крыма ввели против России санкции, которые МИД РФ неоднократно называл контрпродуктивными. США также объявили о замораживании торговых переговоров с Россией и ряда программ военного сотрудничества. Однако в решении ряда мировых про-

блем Вашингтон не рискнул пойти на сворачивание отношений. "Мы сократили двустороннее экономическое сотрудничество с Россией, военное сотрудничество, но что касается всех глобальных вопросов – это касается Ирана, Сирии, двусторонних обязательств в области разоружения – мы в основном сохранили это общение. <...> Так что это (сотрудничество) в основном продолжается", – сказала помощник госсекретаря США Виктория Нуланд [13].

Украинский кризис показал разность подходов между нашими странами в отношении урегулирования военных конфликтов в мире. Та риторика, которую ведут Соединенные Штаты, ярко демонстрирует, что Вашингтон готов согласиться со своим оппонентом только в том случае, если он действует в фарватере американской политики. Если же какое-нибудь государство пытается отстаивать свои национальные интересы, и они идут вразрез с политикой Белого дома, то такое государство подвергается давлению со стороны не только США, но и его ближайшего союзника – Евросоюза.

В отношении Российской Федерации санкции, которые применяются к нашей стране (как экономического, так и политического характера) не приносят желаемого результата для Вашингтона. Это объясняется рядом причин:

1. Европа достаточно сильно связана с РФ, мы поставляем им газ и нефть, у них покупаем продовольствие, автомобили и пр. И эта взаимная зависимость, пусть и имеющая определенные «перекося», – крайне важный фактор для поддержания геополитической стабильности. Представляется, что Запад, успокоившись и трезво подойдя к ситуации, вряд ли пойдет на избыточную эскалацию отношений с Россией. Ведь политика – политикой, но все-таки нормальный бизнес намного важнее. Российские рынки – это «лакомый кусок» для Запада, достаточно успешно им занятый.

2. Как показывает наша история, для того чтобы Россия «проснулась», ей всегда были необходимы явные угрозы, в первую очередь военные. Давление со стороны Запада в определенной мере может дать «обратный эффект» – рост возможностей экономического развития РФ, внутренней и внешней консолидации, повышения эффективности государства.

3. Россия – четвертый в мире держатель валютных активов и держит свои резервы в долларах США. И если наша страна начнет переводить свои активы в другие твердые валюты, например в юань или швейцарскую крону – то для США это обернется финансовой катастрофой.

Как бы события не развивались дальше, главный результат последних событий на Украине – окончательный срыв политики «Перезагрузки». Администрация Барака Обамы показала, что она не готова на действительно подлинное изменение отношений с Российской Федерацией.

Однако стоит разобраться в том, какую роль сыграл данный внешнеполитический курс Белого дома для обоих государств и для всего мира?

Ряд отечественных экспертов полагают, что политика «Перезагрузки», несмотря на всю свою противоречивость, сыграла положительную роль во взаимоотношениях между Российской Федерацией и Соеди-

ненными Штатами. В частности, председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике Федор Лукьянов считает, что: «Перезагрузка – это модель сосуществования двух скованных ядерным паритетом непримиримых противников, перезагрузка – не синоним сближения или потепления, а конкретный набор тем, увязка которых позволила нормализовать контакты после глубокого упадка конца 2000-х. И она была успешной – рабочее взаимодействие восстановлено, несколько практических вопросов решено. На этом повестка дня перезагрузки исчерпалась, поскольку она была не политической линией, а серией мер, имевших четкую цель» [14].

Заместитель главного редактора журнала «Эксперт» Павел Быков и Геворг Мирзаян, специальный корреспондент журнала, считают, что сама по себе «перезагрузка» не подразумевала выстраивание партнерских, а по каким-то направлениям и стратегических контактов между Москвой и Вашингтоном. Ее реальная задача – стирание из «оперативной памяти» российско-американских отношений негативного опыта, накопленного в период правления администрации Джорджа Буша-младшего. И в этом плане перезагрузка успешно завершилась [15].

Также положительно оценивает данную политику директор Центра международной безопасности ИМЭМО РАН Алексей Арбатов. По его мнению, "Перезагрузка" в отношениях России и США завершилась на третий год своей работы, выполнив поставленную перед ней задачу – предотвратив возможную конфронтацию Москвы и Вашингтона после кавказского кризиса 2008 года. Он подчеркнул, что перезагрузка на самом деле не преследовала цель улучшить взаимоотношения между Москвой и Вашингтоном, сделать их союзниками или стратегическими партнерами. "Просто мы в 2008 году во время кавказского кризиса подошли очень близко к грани конфронтации, и перезагрузка была нужна для того, чтобы отойти от этой грани. Мы от нее отошли", – отметил Арбатов [16].

Заведующая кафедрой прикладного анализа международных проблем МГИМО Татьяна Шакелина говорит: Политика «Перезагрузки» спасла российско-американские отношения от «зависания», но, как и предполагалось, не поменяла существа отношений двух стран.

По её словам, «Любое сотрудничество лучше его отсутствия, если речь, конечно, идет о позитивном и выгодном для всех сторон взаимодействии. В случае с периодом отношений между Россией и США 2009 – 2012 годов необходимо, прежде всего, вспомнить, что понимала под сотрудничеством с Россией администрация Б. Обамы. Сферами сотрудничества назывались борьба с терроризмом, дальнейшее сокращение ядерных арсеналов и продолжение переговорного процесса по вопросам сокращения вооружений, сохранение всестороннего диалога на разных уровнях, взаимодействие в решении отдельных глобальных проблем. Планировалось наращивание торгово-экономического сотрудничества после принятия России в ВТО и отмены поправки Джексона-Вэника, за что выступали демократы. Определенные достижения есть – и это хорошо» [17].

Однако среди российских исследователей также есть ряд экспертов, которые считают, что перезагрузка не принесла положительного результата. В частности, директор Центра консервативных исследований при социологическом факультете МГУ, политолог и философ Александр Дугин считает, что: «Американцы вообще склонны считать, что „перезагрузка“ была обманым манёвром Путина, призванным отвлечь внимание от его возвращения. Я, кстати, скорее разделяю такое мнение – хотя бы потому, что сама по себе эта „перезагрузка“ оказалась просто бесполезной и не дала никакого эффекта. Кажется, она встала в один ряд с такими „достижениями“ Медведева, как отказ от зимнего времени, который сейчас собираются аннулировать. Но надо признать, что этой самой „перезагрузкой“ ему все же удалось заморочить американцам голову. Правда, и нашему народу тоже» [18].

Экономический обозреватель портала «geopolitica.ru», публицист Кирилл Мямлин также считает, что политика «Перезагрузки» не принесла провала. Он отмечает: «Только наивные люди могли поверить в «перезагрузку» – когда у стран принципиально разные геополитические интересы, все термины о необыкновенной любви являются «уловкой номер два» [19].

Заместитель директора Института США и Канады РАН Виктор Кременюк полагает, что суть политики «Перезагрузки» заключалась в том, чтобы «не просто улучшить отношения, но и расширить их за счет так называемой новой повестки дня (энергетика, космос, Арктика, контроль над движением ракетных технологий и расщепляющихся материалов и пр.). Вот этого не получилось. Помешали дела Магницкого, Ходорковского и все остальные перлы сталинизма, с которыми американцы дела иметь не хотят» [20].

Среди зарубежных авторов также нет единого мнения по поводу того, как расценивать политику «Перезагрузки» – как развитие отношений между Кремлем и Белым Домом или как очередной провал двусторонних связей.

Как пишет эксперт Центра за американский прогресс С. Шарап (работающий на администрацию Обамы), «ослепленные яростью противники «перезагрузки» отказываются признать ее успехи, забывают о том, что альтернативой могут стать антагонистические отношения между Россией и США, а это будет губительным для американских национальных интересов и развития России». Но он же добавляет: «"перезагрузка" позволяет Вашингтону хотя бы как-то влиять на проблемное поведение России и открывает больше возможностей для действий в российской строго регулируемой внутривнутриполитической жизни» [21]. Последние слова наиболее значимы для внутренней американской аудитории, но у российской стороны могут вызвать вопросы. Это не значит, что надо отказаться от «перезагрузки». Напротив, следует ее использовать в российских интересах, расширять повестку дня, в диалоге отстаивать свои позиции, приветствовать разумное влияние и нейтрализовать ненужное.

Управляющий директор консалтинговой компании Kissinger Associates Томас Грэм также считает, что «Перезагрузка» при всех ее спорных моментах

принесла положительные результаты. «Президент Обама начал перезагрузку вскоре после своей инаугурации в 2009 году, чтобы нормализовать отношения с Россией, которые оказались в упадке после российско-грузинской войны в августе 2008 года. Согласно первоначальному замыслу, перезагрузка предусматривала набор взаимных уступок, которые отвечали бы интересам и США, и России, демонстрировали бы готовность Вашингтона учитывать интересы Москвы. Администрация Обамы прямо не говорила об этом, чтобы избежать обвинений в уступках по принципиальным вопросам. Тем не менее Белый дом принял ряд шагов, которые обозначили параметры размена: реконфигурация ПРО в Европе; готовность подписать юридически обязывающее соглашение о сокращении ядерных сил, как предлагала Москва; сознательное понижение уровня отношений с Украиной и Грузией; смягчение критики российской внутренней политики в обмен на, как они надеялись, российскую поддержку взгляда Обамы на безъядерный мир и американскую политику по Ирану и Афганистану. Сюда же добавилось и обязательство завершить работу по вступлению России в ВТО... Многое было достигнуто, включая новый договор СНВ, членство России в ВТО, санкции против Ирана и российская поддержка северного маршрута снабжения американских и натовских сил в Афганистане... К концу первого срока полномочий Обамы, если не на год раньше, перезагрузка достигла своей цели нормализации отношений. Выиграли обе стороны; сложно сказать, кто больше с точки зрения своих национальных интересов» [22].

Сторонниками продолжения развития подлинно партнерских отношений между Кремлем и Белым домом являются авторитетные специалисты по международным отношениям Г. Киссинджер, Э. Качинс, А. Стент, А. Ливен, Дж. Подеста и др. Они предлагают не увязывать вопросы внутренней политики России с российско-американским взаимодействием по проблемам, представляющим интерес для обеих сторон. По убеждению Э. Качинса, если США продолжают прагматичную политику, учитывающую хотя бы часть жизненно важных для России интересов, тренд к расширению повестки дня двустороннего взаимодействия и более позитивному восприятию Америки и ее влияния будет продолжаться [23].

Противники данной политики считают: «Перезагрузка» с Москвой – это отступление от традиционного американского внешнеполитического курса. Этот отход может способствовать падению международного авторитета Вашингтона. Поэтому необходимо способствовать ликвидации данного курса. Подобной позиции придерживается, в частности, эксперт Центра стратегических и международных исследований Я. Бугайски. Он считает, что Россия использует «перезагрузку», чтобы получить еще больше выгод и уступок от США (правда, ни одной уступки он не называет, с точки зрения российской стороны, их почти нет). Соединенные Штаты, по его мнению, должны противо-

стоять попыткам РФ превратить ОДКБ в более эффективную организацию, которая в ситуации нестабильности может быть использована для урегулирования (в качестве примера приводится «арабская весна», когда к урегулированию были привлечены силы НАТО). Я. Бугайски тревожит создание Таможенного союза, «возрождение имперской России», новая «разрядка», дающая, как он утверждает, больше преимуществ РФ и делающая более вероятными негативные, с американской точки зрения, сценарии ее возможного поведения на постсоветском пространстве [24].

Также резко отрицательной позиции по отношению к России придерживается сенатор Дж. Кайл, который заявил, что, проводя политику «Перезагрузки», США пренебрегли интересами своих союзников – стран Восточной Европы, нанесли серьезный ущерб усилиям по созданию противоракетного щита для Европы и размещенных там американских войск. Но главный урон от «Перезагрузки» видится сенатору в том, что Соединенным Штатам не удалось добиться от Москвы каких-либо серьезных уступок или поддержки по Ирану и ядерной программе КНДР. По убеждению Дж. Кайла, политика в отношении России должна стать более жесткой [25].

Но среди американских исследователей есть и такие, которые считают, что «Перезагрузка» не оказала никакого влияния на отношения между Кремлем и Белым домом. Например, профессор Колумбийского университета Роберт Легволд говорит, что в перепаде в отношениях между Вашингтоном и Москвой нет ничего нового.

«То же мы наблюдали во времена президента Клинтона, когда расширилось НАТО, а также во время войны в Косово в 1999 году, – вспоминает Легволд. – Мы достигли низшей точки в конце второго срока Клинтона – между странами попросту ничего не происходило. Примерно, как сейчас. Потом, после терактов 11 сентября, отношения улучшились, вплоть до 2008 года – российско-грузинской войны. Но благодаря усилиям президента Обамы и Дмитрия Медведева, дела опять пошли на поправку. Сейчас мы там, откуда начинали, но до сих пор не знаем, как разорвать этот цикл» [26].

Таким образом, подводя итог, следует сказать, что политика «Перезагрузки» явилась новым этапом российско-американских отношений. Ее проведение способствовало решению ряда международных конфликтов, снятию напряженности в мире. Однако данная политика не привела к полной ликвидации противоречий, стоящих между нашими странами. События на Украине – наглядный пример этих разногласий. Но от стабильных отношений Соединенных Штатов и Российской Федерации зависят многие мировые процессы. Поэтому многие эксперты надеются, что Белый дом и Кремль продолжают развивать взаимовыгодный диалог либо в формате «Перезагрузки» № 2, либо в какой-нибудь другой форме.

Литература

1. Родерик Лайн. Россия и Запад: конфронтация неизбежна?. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_9972 (дата обращения: 03.04.2014).

2. Remarks by the President to the United Nations General Assembly. The White House. Office of the Press Secretary, September 23, 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-to-the-United-Nations-General-Assembly (дата обращения: 08.04.2014).
3. Вице-президент США Джо Байден дал скандальное интервью газете The Wall Street Journal. URL: <http://www.bmwcclub.ru/vb/archive/index.php/t-288853.html> (дата обращения: 13.10.2013).
4. Совместное понимание по вопросу о дальнейших сокращениях и ограничениях стратегических наступательных вооружений от 6 июля 2009 года. URL: http://www.kremlin.ru/ref_notes/36 (дата обращения: 13.10.2013).
5. Выступление на саммите государств – членов СБ ООН по ядерному разоружению и нераспространению. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5566> (дата обращения: 10.10.2013).
6. Россия вступила в ВТО. URL: <http://www.interfax.ru/business/261593> (дата обращения: 15.10.2013).
7. «Коммерсантъ-Online». ООН обещала проверить видео казни сирийских солдат. URL: <http://www.kommersant.ru/doc-y/2060090> (дата обращения: 25.04.2014).
8. Виктория Нуланд полагает, что Россия, продавая оружие Сирии, «подливает масла в огонь». URL: <http://topwar.ru/12087-viktoriya-nuland-polagaet-cto-rossiya-prodavaya-oruzhie-sirii-podlivaet-masla-v-ogon.html> (дата обращения: 20.04.2014).
9. Госдеп США считает, что МИД РФ не знает о поставках вертолетов в Сирию. URL: <http://news.mail.ru/politics/9262245/> (дата обращения: 31.03.2014).
10. Выступление и ответы Министра иностранных дел России С. В. Лаврова на вопросы СМИ в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Египта М. Амром, Каир, 5 ноября 2012 года. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newline/63A95427AC3B163344257AAD00469D7F (дата обращения: 31.04.2014).
11. Госдума ответит США "законом Яковлева". URL: <http://rutv.ru/brand/show/episode/185320> (дата обращения: 25.04.2014).
12. Референдум в Крыму. URL: http://ria.ru/trend/ref_crimea_16032014/ (дата обращения: 28.04.2014).
13. Политическое сотрудничество США и России продолжается... URL: <http://ria.ru/world/-20140508/1007049255.html> (дата обращения: 23.04.2014).
14. Перегрузка. Реквием. Второй срок Барака Обамы не сгладит конфликтов России и Америки. URL: <http://svop.ru/news/2529/> (дата обращения: 15.04.2014).
15. Время пошло / Павел Быков, Геворг Мирзаян // «Эксперт». № 6 (838). 11 фев. 2013.
16. Эксперты: "перезагрузка" отношений РФ и США завершилась. URL: <http://ria.ru/politics/-20120305/584949857.html> (дата обращения: 31.03.2014).
17. Шаклеина Т. Перегрузка отношений России и США свои задачи выполнила. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1053024/> (дата обращения: 28.03.2014).
18. Была ли «перезагрузка» обманым манёвром Путина: мнения. URL: <http://www.iarex.ru/news/29898.html> (дата обращения: 03.04.2014).
19. Была ли «перезагрузка» обманым манёвром Путина: мнения. URL: <http://www.iarex.ru/news/29898.html> (дата обращения: 03.04.2014).
20. Россия и США заинтересованы в улучшении отношений, считают участники онлайн-конференции "Россия-Америка: перезагрузка провалилась?". URL: <http://www.dv-reclama.ru/b/finam/13368/> (дата обращения: 16.04.2014).
21. Charap S. Reset This. What's Behind the Ginned-up Crisis in U.S.-Russia Relations? Center for the American Progress. August 15, 2011. URL: http://www.americanprogress.org/issues/2011/08/atw_charap_foreign (дата обращения: 12.10.2013).
22. Перегрузка. Пять лет спустя. URL: <http://ria.ru/interview/20140306/998239405.html> (дата обращения: 27.04.2014).
23. Kuchins A. Reset Expectations: Russian Assessment of U.S. Power / Capacity and Resolve: Foreign Assessments of U.S. Power. Center for Strategic and International Studies. June 17, 2011. URL: <http://csis.org/-publication/reset-expectations-russian-assessments-us-power...> (дата обращения: 10.10.2013).
24. Bugajski J. Putin Returns // e – International Relations. 28 September 2011. URL: <http://www.e-ir.info/2011/09/28/putin-returns-to-the-world-stage/> (дата обращения: 12.10.2013).
25. Democratic Movements Across the Middle East and North America, Afghanistan and Iraq, North Korea, People's Republic of China and Taiwan, Russia, Israel. URL: http://www.kyl.senate.gov/legis_center/security.cfm (дата обращения: 08.10.2013).
26. США и Россия после «перезагрузки». URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/us-russia-cycle/1739998.html> (дата обращения: 28.04.2014).

Информация об авторе:

Бирюкова Ольга Владимировна – кандидат исторических наук, доцент кафедры новейшей отечественной истории факультета истории и международных отношений КемГУ, olga1.biryukova@yandex.ru.

Olga V. Biryukova – Candidate of History, Assistant professor at the Department of Contemporary Russian History, Kemerovo State University.

Статья поступила в редколлегию 31.07.2014 г.