

УДК 378

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПАТРИОТИЧЕСКИХ ИДЕЙ КАК ГРАЖДАНСКИХ ЦЕННОСТЕЙ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Н. И. Морозова, Л. Е. Галаганова

HISTORICAL ASPECTS OF FORMING PATRIOTIC IDEAS AS CIVIC VALUES IN PEDAGOGY SYSTEM OF HIGHER EDUCATION

N. I. Morozova, L. E. Galaganova

Статья посвящена истории формирования патриотизма как гражданской ценности и задачи вуза по развитию гражданских ценностей у будущих специалистов.

The paper is devoted to forming patriotism as a civic value and to the tasks of Higher Education institutes.

Ключевые слова: гражданские ценности, задачи вуза, патриотизм, возможности системы «вуз».

Keywords: civic mindedness, patriotism, possibilities of the Higher Education system.

Вхождение Российского многонационального и многоконфессионального сообщества в целостную интегративную систему мировой цивилизации выводит к необходимости разработки дефиниции «гражданские ценности» и определению ее сущности, признаков и характеристик как педагогической категории, как составной части социально-исторических, философских, общественно-политических категорий, как методологической, научно-теоретической основы принципиально новой педагогической системы формирования гражданских ценностей студентов высшей профессиональной школы.

Проведенный нами анализ ценностей как общечеловеческой категории в отечественной аксиологии, педагогической науке и педагогической практике позволяет выйти на рассмотрение гражданских ценностей как педагогической категории.

В этой связи считаем уместным рассмотреть данную проблему в следующей логике: гражданская ценность как педагогическая категория; сущность гражданской ценности; характеристика, включающая следующие дефиниции: «ценностно-ориентированное единство», «гражданская компетентность», «гражданские ценности».

Анализируя гражданские ценности как педагогическую категорию на современном этапе социально-демографического состояния общества, мы исходили из общего положения, что гражданские ценности – составная часть ценностей высшего профессионального образования, которые, в свою очередь, являются частью аксиологических ценностей общества вообще.

Анализ научной литературы показывает, что на каждом историческом этапе развития общества в основе понимания сущности образования лежали те или иные ценности. Познание и раскрытие сущности стратегии, целей и задач системы образования через исследование ценностных приоритетов в процессе формирования и развития таковых у студентов являлось необходимыми условиями теоретико-методологического обоснования образовательных концепций и образовательной практики.

Б. С. Гершунский подчеркивает, что в исследовании проблем образования «чрезвычайно важно: от их решения зависит понимание сущности ценностей и целей образования, тенденций развития той социальной и природной среды, в которой предстоит функционировать образованию в будущем, реальных возможностей влияния образования на духовные и нравственные приоритеты личности, на ментальное и культурное пространство социума» [1; 6].

Гражданская ценность нами рассматривается как интегративное качество личности, позволяющее человеку ощущать себя юридически, социально, нравственно и политически дееспособным.

К основным элементам гражданской ценности мы относим нравственную, правовую и политическую культуру, выражающуюся в чувстве собственного достоинства, внутренней свободе личности, дисциплинированности, в уважении и доверии к другим гражданам и государственной власти, в способности выполнять свои обязанности, грамотно сочетать патриотические и национальные чувства.

Основная цель – через гражданские ценности формировать в будущем специалиста:

1) нравственные идеалы общества, сопричастность с делами страны и государства, стремление к миру, потребности трудиться для себя и на благо общества;

2) сознание человека с ответственностью выполняющего свой гражданский долг;

3) понимание, что от его действий зависит не только собственная жизнь, но и судьба близких людей, народа и государства;

4) социальное поведение, являющееся существенным условием развития демократического общества.

Основные задачи по реализации данных целей по определению ряда ученых мира:

– «приучение молодежи служить общине» (Г. Кершенштейнер);

– «формирование чувств национального самосознания человека, его любви к Родине» (К. Д. Ушинский);

– «формирование человеческих качеств» (П. П. Блонский) и др. [9, с. 57].

Важнейшее направление процесса формирования гражданских ценностей – это формирование опыта гражданского действия, позволяющего человеку практически реализовать свои возможности в обществе и во имя общества.

Опыт гражданского действия – это основа успеха. Гражданская ответственность как ценность формируется, когда человек осознает реальные проблемы своей страны и начинает защищать ее интересы.

Система формирования гражданских ценностей включает в себя: комплекс целей – функций, формируемых с учетом возрастных возможностей, степени социализации и усвоения общегражданских и общечеловеческих идей студентами; содержание и пути формирования гражданских ценностей через учебную аудиторную и внеаудиторную формы обучения.

Анализ научной литературы и, в частности, аксиологии показывает, что на каждом историческом этапе развития общества в основе понимания сущности образования лежали те или иные ценности.

Энциклопедическое определение понятия ценность включает следующие дефиниции – «положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, класса, группы, общества в целом, определяемая не их свойствами самими по себе, а их вовлеченностью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений; критерий и способы оценки этой значимости, выраженные в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях [11, с. 1481].

В аксиологии (от греч. аксиа – ценность, логис – учение) понятием «ценности» охватываются процессы, явления, предметы, которые обладают положительной значимостью для человека, способствует удовлетворению его потребностей [13, с. 160].

По мнению авторов (А. Г. Здравомыслов, В. Н. Гончаров, В. Н. Филиппов), ценности подразделяются на группы:

- политических (ценность суверенитета государства, независимости и т. д.);
- культурных (верность традициям народа, любовь к родной культуре, языку и т. д.);
- экономических (стремление к экономической независимости);
- политических (патриотическая направленность государственной политики, свой путь развития);
- духовных (любовь к Отечеству, готовность защищать Отечество и т. д.).

Ценностное воспитание – «направление в педагогической теории и практике США, Канады и стран Западной Европы. Возникло в США в 60 – 70-е гг. в связи с распространением явлений контркультуры среди молодежи и интеллигенции, выступавших против ценностей массовой культуры» [4, с. 110 – 114].

Основная цель ценностного воспитания – «не прямая передача воспитанникам общечеловеческого ценностного опыта, а формирование у молодежи способностей к выбору нравственных ценностей, создание нравственных критериев, основанных на гуманистических идеалах» [3, с. 136 – 149].

В качестве методологии ценностного воспитания рассматриваются:

- прагматизм Дж. Дьюи;
- новый экзистенциализм М. Бубера;
- гуманистическая психология К. Роджерса, А. Г. Маслоу;
- когнитивная концепция морального развития Л. Кольберга (США);
- эпигенетическая модель личности Э. Х. Эриксона и др.

Теория ценностного воспитания «объединила ряд самостоятельных концепций: «ценностное внушение», «разъяснение ценностей», «ценностный анализ», «ценностная рефлексия», «ценностное действие» и др.». При различной трактовке природы ценностей авторов этих концепций объединяет общая воспитательная цель: «Помочь людям жить в соответствии с ценностями» (Кл. Бек) [2, с. 321 – 357].

Человеку дано право выбора ценностей с учетом его степени социализации, общеобразовательного, профессионального уровня и личной ценностной ориентации.

Анализ специальной литературы показывает, что предметом педагогической науки в течение многих лет развития России была обобщающая ценность – патриотизм. Данная ценность занимала господствующее и доминирующее положение. Она пронизывала всю систему образования, включая и высшую профессиональную школу.

Основные исследования в сфере изучения патриотизма приходятся на досоветский период. Они представляют собой в основном позиции по данному поводу известных русских военачальников, публикации методического и практического характера по вопросу воспитания в войсках. Эти исследования не ставили целью научное изучение сущности феномена патриотизма (он считался естественным качеством русского народа и особенно воинства) и разработку педагогической системы воспитания этого качества (М. И. Драгомиров, М. И. Кутузов, Петр I, М. Д. Скобелев, А. В. Суворов). Тем не менее постановка данного вопроса государственными и военными деятелями прошлого, изучение исторической практики досоветского периода по воспитанию патриотизма представляют несомненный интерес для полного понимания закономерностей трансформации системы воспитания патриотизма в России.

Разработке данной проблемы особое внимание уделяли видные деятели российской культуры и науки, педагоги досоветского периода. Их размышления о патриотическом воспитании молодежи восходили к историческому опыту России. Данная проблема поставлена в трудах В. М. Бехтерева,

И. А. Ильина, Д. И. Менделеева, А. А. Мусина-Пушкина, А. С. Пушкина, П. И. Новгородцева, Н. И. Пирогова, К. Д. Ушинского.

Начало советского периода в педагогической науке и педагогической практике отмечено тем, что наблюдается коренная смена патриотизма как ценности на ценности интернационального, классового характера, которая действовала до 1940 года. Однако, неудачи войск в советско-финской войне, нарастание угрозы войны с фашизмом, тяжелые уроки первого года войны привели к тому, что педагогическая наука была вынуждена обратиться к исторической памяти и чувству патриотизма народа. Выбор оказался верным – советская армия войну закончила в Берлине. 40-е – 50-е годы стали временем, когда делалась попытка научно осмыслить феномен патриотизма, разработать теорию его формирования и методику воспитания.

В порядке подтверждения приведем определения ключевых понятий, составляющих основу патриотических ценностей: «патриотизм» – любовь к родине, «одно из наиболее глубоких чувств, закрепленных веками и тысячелетиями обособленных отечеств», «социалистический патриотизм» органически связан с интернационализмом и противоположен буржуазному национализму, а также космополитизму [6, с. 328 – 329].

Патриотизм порождается не таинственным «национальным духом» или «расовой душой», как это утверждают буржуазные социологи, а «определенными социально экономическими условиями». Это явление историческое. Как элемент общественного сознания патриотизм приобрел особое значение в эпоху подымающегося капитализма в связи с образованием наций и национальных государств. Однако по мере дальнейшего развития и обострения антагонизма классов все более обнаруживался противоречивый характер патриотизма в обществе, основанном на эксплуатации. Буржуазия выше интересов своего отечества ставит прибыль и охрану своего союза капиталистов всех стран против трудящихся [5, с. 328 – 329].

Подлинным выразителем национального интереса может быть только тот класс, который связан с прогрессивными тенденциями развития общества.

В источниках советского периода признается существование двух основных видов патриотизма – буржуазного и социалистического, а также разновидности социалистического – советского патриотизма.

В 60-е – 80-е годы интерес к теме патриотизма был искусственно снижен, а патриотическое воспитание слито со своим антиподом – интернациональным.

Произошедшие в 90-х годах XX столетия перемены показали, что классификация патриотизма была искусственной. В настоящее время в России нет социализма, ликвидирован советский строй, но патриотизм как явление и феномен духовной жизни сохранил свои позиции.

Как показывают исследования, в разные периоды в различных группах населения патриотами себя считали до 20 – 25 % граждан, а сейчас объективно сохраняется патриотическая идеология, о чем свидетельствует статистика институтов социологии, т. к. последние цифры – более 80 % населения одобряют сегодняшние политические действия президента и правительства. Об этом же свидетельствует тот факт, что в трудные для страны периоды нарастает количество актов патриотического поведения людей. Следовательно, патриотизм – это не просто «чувство», «преданность идеалам социализма» или «деятельность, направленная на служение интересам своего Отечества». Это более сложное, устойчивое и многоплановое социальное явление, сущность которого в существующей научной литературе глубоко не раскрыта. Мы полагаем, что причина не раскрытия сущности этого феномена кроется в недооценке личностных качеств – гражданственности, гражданства, гражданских ценностей россиянина. Гражданские ценности первооснова всего: патриотизма, любви к Отечеству, преданности России и т. д.

Идея развивающего (гуманистического) подхода, реализуемого в социально-экономической практике управления государством, состоит в том, что человек ценен сам по себе и зависит только от тех государственных идей, которые интериорезуются и существуют в его личном опыте. Эти идеи заложены в сознание человека как всеобщая идея человеческого существования. Но они осознаются или не осознаются, т. е. становятся руководством в жизни по мере их востребования. Суть этой идеи, раскрытой Сократом, определяется тем, что знание приобретает значение для человека только тогда, когда он сам постигает его смысл и устанавливает связь этого знания с самим собой – своим опытом, личными переживаниями, значением для себя и т. д. Человек образуется не благодаря внешним условиям, которые оказывают некоторое влияние, но в основном благодаря своим внутренним (субъективным) возможностям, способностям и интересам.

Главная субъектная возможность – сознание, в котором изначально заложены все личностные идеи. Они определяют позитивный или негативный смысл, который человек придает общим идеалам и ценностям. Идеи саморазвития, самосовершенствования человека, приобретения им новых знаний, способностей, опыта и т. д. исходят из общей идеи приоритета сознания как носителя духовности над бытием.

Одной из важнейших гуманистических идей, определивших смысл педагогики личности, является идея о том, что человек самостоятелен, независим, свободен по своей природной сущности, только проявляя, самореализуя свое предназначение в осмысленной деятельности, устремляясь к общечеловеческому идеалу, человек приобретает возможность быть счастливым.

Марксистская этика пренебрегает понятием добродетели. Она исходит из того, что причиной появления представлений о ней является не отдельный

человек, а общество. Моральные качества объясняются не столько личными особенностями каждого, сколько действием объективных законов каждой общественно-экономической формации. Соответственно снижается ценность отдельной личности для полноценности обобщенных человеческих масс. Таким образом, соблазны решения общих проблем как средства установления земного счастья каждого привели к порокам выравнивания и усреднения личности. С одной стороны, это противоречило христианской этике, обращавшейся к истинным ценностям личности. С другой – позволило возвести пороки в ранг добродетели.

Отвергнутая марксизмом религиозная мораль обернулась необходимостью создавать новую систему ценностей. Она опиралась на объяснение явлений, в том числе и образовательных, с позиций естественнонаучного подхода. Объяснению, предпринимаемому с марксистских позиций, свойственно абсолютное, непререкаемое, а поэтому закрытое и конечное навязывание неких устоявшихся систем убеждений. Поскольку убеждения составляют основу мировоззрения, то для образования считалось достаточным обучение ценностям, а не создание условий для их понимания и реализации.

В зависимости от того, какие ценности предлагают обучение, воспитание и развитие, определяется цель и смысл системы образования вообще и высшего профессионального образования, в частности.

Воспитание – это обучение принципам и правилам жизни. В этой связи мы полагаем, что в эту функцию воспитания через обучение входит и передача опыта социального и профессионального поведения, и формирование необходимых (с позиций уровня общественной культуры) качеств, свойств, привычек личности, и развитие ее способностей (нравственных – умений различать добро и зло; творческих – умений проявлять свои задатки и способности: физических, музыкальных, театральных и т. д.), и решение частных воспитательных задач (воспитание общественной активности, убежденности, коллективизма) и т. д.

Таким образом, возникает основная проблема ценностного подхода к воспитанию через обучение – проблема личности, соответствующей не только мировой, но и национальной культурной традиции.

С одной стороны, мы видим, что «кончился первый этап переходного периода, но общество остается разрозненным, несмотря на то, что произошла ценностная унификация». И как результат:

1. Элита образовала субэтнос. Базовые ценности элиты противоречат базовым ценностям самого народа. Логика событий может привести к тому, что сформируется власть, которая будет иметь внутренний язык, а вторая половина общества будет работать за пределами внутреннего языка.

2. Проблема безопасности как базовая ценность общества не была решена.

3. Проблема – не просто жить, а жить полноценно как позитивная ценность в стадии осмысления для решения.

4. Здоровье населения страны и зависимость его от уровня профессиональной подготовки, морали, духовности, гражданственности специалистов в области медицины, оставалось проблемой.

5. Демократия, демография и проблемы семьи не только не разрешались, но и углублялись.

6. Факт, что год от года тезис «Россия для русских» неуклонно собирал все больше сторонников, настораживал. Это порождало феномен региональной идентичности.

7. Вопросы исследования – есть ли российская гражданская нация, есть ли ощущение себя гражданами, сопричастными общим идеям – получали отрицательный ответ.

8. Возникновение вопроса о стабилизации. Действительно, есть ощущение, что наступила некая стабилизация, но вопрос качества стабилизации не обсуждался.

9. Тенденции формирования гражданского общества пробиваются с огромным трудом, т. к. они все время встречают противодействие.

10. Традиционное общество с трудом переходило в другое качество.

11. Элита утратила стратегическую перспективу развития социально-экономических тенденций. Стратегической перспективы не было ни у общества, ни у элиты. Бесспорно, это возникло с 80-х гг. XX в.

В 90-х годах на волне деидеологизации широким фронтом утверждается тенденция принижения роли ранее жизнеутверждающих ценностей в жизни общества и его институтов. Отсутствие ценностных компонентов подготовки кадров высшей квалификации на государственном уровне резко снизило коэффициент результативности работы высшей школы.

Педагогика формирования ценностных качеств личности в соответствии с требованиями общества потеряла свою значимость, а педагогика формирования нового общества специалистами с новыми ценностями личностных качеств, в частности, гражданских ценностей, еще не приобрела эту потерянную значимость. В этой связи полностью разделяем точку зрения Г. Спенсера о том, что «Общество создается составляющими его единицами и что его природа определяется природой последних. И особи, и общество действуют друг на друга, но все-таки первичным является характер особей, а производным – характер общества» [12, с. 227].

Возникла острая необходимость процесса реанимации российского общества и естественно специалистов высшей квалификации: руководителей, чиновников, менеджеров и т. д. – на новой научной основе – гражданских ценностях с учетом сложившейся социально-демографической ситуации в России. Смысл данной реанимации мы видим в том, чтобы в процессе «совершенствования человека видеть не средство благополучия общества, а цель общественной жизни, когда самого индивида мыслят

не «ведомым», «управляемым», а творцом самого себя, своих обстоятельств» [8, с. 64 – 85].

Педагогическая наука и педагогическая практика, ориентируя выпускников общеобразовательной и высшей профессиональной школы, сосредоточена на формировании качеств, желанных и ожидаемых в связи с заказами работодателей (послушность, безропотное подчинение); конкурентоспособность при поступлении в высшую школу и конкурентность при трудоустройстве по окончании вуза; на развитие личностных качеств – самости, и как ценностей: саморазвитие, самосовершенствование, самообучение, самовоспитание, самопознание, самооценивание, самонаблюдение, самоконтроль, самоприказ, самоподкрепление, самоутверждение, самопринуждение, самопоощрение, самоограничение, самонаблюдение, самосравнение, самоубеждение, самовнушение, самоисповедание, самостимулирование, самоодобрение, самонаказание.

Все это наводит нас на мысль, что педагогическая наука и практика находилась в состоянии заторможенности в осознании и осмыслении своего места и своей роли на данном этапе развития общества. Мы понимаем, что нам могут возразить, ссылаясь на ряд ценнейших нормативно-правовых актов – документов, принятых по модернизации и реформированию системы образования. Бесспорно, все это правильно, но эти документы были направлены на совершенствование лишь организационно-правовой основы системы образования.

В последнее время понятие в гуманистической педагогике все больше приобретает значение жизнестворчества. Образцы и нормы культурной, достойной жизни воплощены в ценностях: человек, культура, социум. Соответственно им, жизнестворчество разворачивается как творение человеком себя, создание мира человека, как культурное творчество, как улучшение, культурное преобразование социума.

Это означает реализацию в воспитательно-образовательном процессе следующих идей:

- воспитание безопасной личности, т. е. личности, неспособной причинять вред ни людям, ни природе, ни самой себе;

- воспитание языковой личности, владеющей родным языком и языками мира, способной к диалогу, обмену смыслами, бережному и трепетному отношению к слову, любящей и берегущей родной язык.

А это уже воспитание гражданина и «государственного человека», т. е. человека, способного быть участником и организатором сложных общественных, социальных, экономических процессов и структур государственного, регионального, городского

управления, человека, думающего о сохранении целостного Российского государства.

В этой связи считаем, что совершенно прав Д. С. Лихачев, призывающий относить к числу исторически сложившихся черт русского национального характера преданность идее свободы личности и стремление во всем доходить до крайности, до пределов возможного. Мы согласны, что это определяющим образом влияет на историческое бытие нации, способствует проявлению каждого россиянина как субъекта исторического процесса [7, с. 6]. Обзор ценностей мы считаем незаконченным, и их перечень, бесспорно, может быть шире.

Мы полагаем, что пришло время понимания важности, необходимости и значимости целенаправленного (в рамках воспитательно-образовательного процесса) формирования у студентов гражданских ценностей как составной части профессиональной компетентности.

Мы убеждены, что формирование специалиста – выпускника высшей профессиональной школы, организатора производства – невозможно без соответствующей системы личностных ценностей: понимания смысла жизни, формирования культурных потребностей, нравственных идеалов, развития творческих способностей, нравственного самовоспитания и т. п.

Бесспорно, высшая профессиональная школа – не единственный фактор формирования гражданских ценностей, но ее роль возрастает в условиях глубоких социально-экономических перемен в жизни страны, все понимают, что нужно стабильное общество, где качество жизни является единственным показателем его стабильности, где функционируют устоявшиеся институты, где сложилась признаваемая большинством общества система ценностей, включая семейные; где долговременной тенденцией является сохранение гражданского мира, где толерантность, партнерство, солидарность, стремление к консенсусу на всех уровнях постоянно доминируют.

Гражданские ценности – это система фундаментальных ценностей, потребностей общества, и требуется деятельность человека как личности для их реализации. Системой фундаментальных ценностей не только интегрируют личностные, гражданские качества будущего специалиста, но и прививают ему определенные профессионально и социально значимые потребности и интересы.

Общий результат работы вуза по формированию гражданских ценностей – формирование современного специалиста, готового к пролонгированному профессиональному росту, гражданина и патриота своей страны.

Литература

1. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века. М.: Пед. об-во, 2003.
2. Гончаров В. Н., Филиппов В. Н. Россия, Ленин и современный мир. Барнаул, 1996.
3. Гончаров В. Н., Филиппов В. Н. Философия образования в условиях духовного возрождения России. Барнаул: БГПУ, 1994.
4. Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности. М.: Наука, 1996.

5. Ленин В. И. Т. 36.
6. Ленин В. И. Т. 37.
7. Лихачев Д. С. О национальном характере русских // Вопросы философии. 1990. № 4.
8. Малькова З. А., Новикова Л. Н и др. Концепция воспитания учащейся молодежи // Опыт разработки концепции воспитания. Ч. 1. Ростов н/Д., 1993.
9. Педагогика: большая современная энциклопедия / Сост. Е. С. Рапацевич. Мн.: Современ. слово, 2005.
10. Педагогический энциклопедический словарь. М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003. С. 315
11. Советский энциклопедический словарь Научно-редакционный совет под председательством А. М. Прохорова. М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1981.
12. Спенсер Г. Автобиография. Избр. соч. в 2-х т. Т. 2. СПб., 1914.
13. Супрун В. П. Ценности и социальная диалектика // Наука и ценности. Новосибирск: Наука. 1987.

Информация об авторах:

Морозова Надежда Ивановна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной работы и менеджмента социальной сферы КемГУ, 8-903-071-16-55.

Nadezhda I. Morozova – Candidate of Pedagogics, Assistant Professor at the Department of Social Work and Social Sphere Management, Kemerovo State University.

Галаганова Людмила Егоровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков факультета истории и международных отношений КемГУ, lexis@kemsu.ru.

Lyudmila E. Galaganova – Candidate of Pedagogics, Associate Professor, Assistant Professor at the Department of Foreign Languages, Faculty of History and International Relations, Kemerovo State University.

Статья поступила в редколлегию 31.07.2014 г.