

УДК 811.161.1'42

**М.В. Орбинская****ИДИОСТИЛЬ БОРИСА ГРЕБЕНЩИКОВА С ТОЧКИ  
ЗРЕНИЯ ГЛУБИНЫ ТЕКСТА**

Борис Гребенщиков признается одним из немногих «подлинно русских, подлинно национальных явлений в нашей современной культуре» [6]. Он является одним из родоначальников русской рок-поэзии. Ю.В. Доманский отмечает, что «подлинными родоначальниками рока в СССР следует признать Андрея Макаревича в Москве и Бориса Гребенщикова и Майка Науменко в Ленинграде» [1, с. 4].

Цель данной статьи – характеристика идиостиля Б. Гребенщикова с точки зрения глубины текста. Материалом для исследования послужили 49 текстов песен в альбомах, вышедших в 1986–1991 гг.

В процессе понимания текст в сознании реципиента соотносится с действительностью, т.е. устанавливаются связи между системой вербальных образов (отражением формы слова в сознании человека) и «предметных» образов (образов явлений и ситуаций внеязыковой действительности). Система вербальных образов регулируется языковыми законами и носит синтагматический характер, отражающий линейный принцип развертывания текста в акте рецепции. Вербальные образы «порождают» на образно-понятийном уровне (уровне мышления) «предметные» образы, связи между которыми носят парадигматический характер и определяются пониманием текста реципиентом. Система данных «предметных» образов может рассматриваться как образно-понятийная парадигма, а система, порождающая образно-понятийную парадигму, – вербальная парадигма. Степень «расхождения» связей на языковом и образно-понятийном уровнях определяет степень сложности понимания текста и рассматривается как его глубина [5]. Эта закономерность может быть проиллюстрирована на примере предложений «Стучится в двери почтальон» и

«Стучатся в двери травы». В предложении «Стучится в двери почтальон» связи между вербальными образами устанавливаются на основе регулярной лексико-грамматической модели. Соответствующие предметные образы также могут быть связаны напрямую друг с другом, такая связь не противоречит представлениям реципиента об окружающей действительности (почтальон может постучаться в дверь). В данном случае система предметных образов совмещается с системой вербальных образов. В предложении «Стучатся в двери травы» связи между вербальными образами устанавливаются на основе регулярной лексико-грамматической модели, слова расположены в линейной последовательности. Но соответствующие «предметные» образы не могут быть напрямую связаны между собой, т.к. такая связь противоречит представлениям реципиента о мире (травы не могут стучаться в двери). Для понимания такого предложения необходимы дополнительные ассоциации. В данном случае связи в системе предметных образов не совмещаются со связями системы вербальных образов и предложение характеризуется большей глубиной.

Глубина текста может служить характеристикой как отдельного текста, так и идиостиля. Глубина текста является неочечной текстовой категорией, т.к. характеризует текст с точки зрения сложности его восприятия, но не оценивает эстетическую ценность произведения.

На глубину текста влияет комплекс характеристик парадигм: состав парадигмы, актуальность парадигмы, функция парадигмы, конфигурация парадигм и связи между парадигмами. Рассмотрим влияние данных характеристик парадигм на глубину текста подробнее.

Состав парадигм – система вербальных образов, генерирующая систему предметных образов на мыслительном уровне. Если между единицами парадигм текста имеет место логическая связь (состав вербальной парадигмы является логически однородным), то глубина текста будет меньше по сравнению с теми случаями, когда элементы парадигм текста связаны ассоциативно (состав парадигмы является логически разнородным). Состав парадигмы может быть мотивирован текстом (вербальные образы могут быть объединены в парадигму исключительно в данном контексте) или обусловлен внетекстовой

действительностью (вербальные образы могут быть объединены вне рамок текста). Например, парадигма элементы парадигмы ПРЕПЯТСТВИЕ из произведения Бориса Гребенщикова «Небо становится ближе» не образуют гомогенную систему («в кодексе чести считалось существенным / Не приходите на урок», «мы только вышли, чтобы стрельнуть сигарет», «восход / Встал между нами стеной», «ты тяжел на подъем» не являются элементами одного порядка). А элементы парадигмы ОСЕНЬ, функционирующие в произведении Юрия Шевчука «Что такое осень», могут быть объединены в ЛСГ «Осень» («Плачущее небо под ногами», «В лужах разлетаются птицы с облаками», «темная даль», «камни», «...ветер / Вновь играет рваными цепями», «рваться листва»). Глубина текста возрастает с возрастанием контекстуальной обусловленности состава парадигм [3, с. 45].

Состав парадигм большинства произведений Бориса Гребенщикова, выбранных для анализа, мотивирован текстом и логически разнороден (31 произведение). В 16 произведениях состав парадигм мотивирован текстом и логически однороден. И в 2 произведениях функционируют парадигмы, чей состав обусловлен внетекстовой действительностью и логически однороден.

Элементы парадигмы ПУТЬ («Я слышу плеск волн, которых здесь нет», «путь длинней», «эта тропа», «Белый город на далеком холме», «Свет высоких звезд по дороге домой», «Мы движемся медленно», «Если бы я был малиново-алой птицей», «Из каждой двери можно сделать шаг», «твой путь впечатан мелом в асфальт», «Куда ты пойдешь, если выпадет снег?») в произведении «Электричество» логически не связаны, т.е. состав парадигмы логически разнороден. Состав парадигмы мотивирован текстом, т.к. элементы парадигм не могут быть связаны между собой вне рамок текста.

Степень актуальности парадигмы – степень значимости парадигмы для понимания текста. Степень актуальности парадигм варьируется от гипоактуальной (парадигмы незначительной актуальности) до гиперактуальной (парадигмы доминируют в текстах, уменьшая значимость других парадигм, их функционирование предопределяет функционирование других парадигм). Идея произведения, в котором функционирует

гиперактуальная парадигма, как правило, сводится к функции этой парадигмы. Глубина текстов, в которых функционируют гиперактуальные парадигмы, меньшая по сравнению с произведениями, в которых функционируют гипоактуальные парадигмы [3, с. 42].

Для творчества Бориса Гребенщикова характерно наличие в произведениях гипоактуальных парадигм (в 37 произведениях из 49 функционируют гипоактуальные парадигмы).

Парадигмы ВСЕЛЕННАЯ («каменный уголь», «каррарский мрамор», «кристалл хрусталя», «из недр земли» «День Серебра», «нетронутый лист») и ЧЕЛОВЕК («ты занят войной», «ты стреляешь / На тысячу верст и тысячу лет», «Ты будешь пойман в трубе», «надменные девы привяжут тебя к станку», «никто никогда не вспомнит здесь о тебе», «Ты встанешь <...> исцеленный») в произведении «Каменный уголь» являются гипоактуальными. Они вступают в антиномические отношения, ни одна из них не доминирует над другой.

В зависимости от количества выполняемых функций парадигмы могут быть монофункциональными (выполняющими одну функцию в тексте) и полифункциональными (выполняющими несколько функций в тексте). Количество выполняемых парадигмой функций прямо пропорционально глубине текста. По характеру основной функции парадигмы можно разделить на проективные (формирующие образ) и концептуальные (определяющие понятие). Концептуальная функция парадигмы повышает глубину текста [3, с. 43].

В большинстве произведений Бориса Гребенщикова функционируют монофункциональные парадигмы, функции которых носят концептуальный характер (такие парадигмы встречаются в 44 произведениях из 49, выбранных для анализа). В 5 произведениях функционируют полифункциональные парадигмы, функции которых носят концептуальный характер.

Функция монофункциональной парадигмы РАЗВИТИЕ («Есть время опоздать и опоздать еще, / Но выйти к победе в срок», «кто-то вышел вперед», «Я понял – небо / Становится ближе / С каждым днем...», «Но знаешь, небо / Становится ближе / С каждым днем...», «И ты можешь идти и вперед, и назад», «Взойти, упасть и снова

взойти звездой», ) из произведения «Небо становится ближе» носит концептуальный характер. Элементы парадигмы генерируют понятие об эволюции человеческой личности.

Конфигурация парадигм – отношения между частными парадигмами, определяющие особенности их объединения в гиперпарадигму целого текста [4, с. 329]. Тексты, парадигмы которых соединены отношениями, аналогичными паратаксису (парадигмы дополняют друг друга в составе гиперпарадигм, образуя открытый образно-понятийный ряд (необусловленная конфигурация парадигм), видимо, обладают меньшей глубиной по сравнению с текстами, парадигмы которых объединены отношениями, аналогичными гипотаксису (обусловленная конфигурация парадигм) [3, с. 49].

Для произведений Бориса Гребенщикова характерна обусловленная конфигурация парадигм. В 44 произведениях из 49 конфигурация парадигм является обусловленной, а в 5 – необусловленной.

В произведении «Хозяин» конфигурация парадигм является обусловленной. Гиперпарадигму текста образуют следующие парадигмы: ХОЗЯИН («ты жив», «Но, Хозяин <...> / Ты вспомнишь мое ремесло»), Общество («У новых жильцов вечеринка», «Они, выпив, кричат, что ты миф», «Они живут в этих новых домах», «подетски довольны жильем»), ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ («свет в окнах твоего этажа», «Дверь открыта», «вахтер уже спит», «Фонарь в окне», «купол с крестом»), СЛУГА («свой прокуренный угол», «И мне светло», «И я смеюсь над их колдовством», «я веду странную жизнь», «И меня не любит завхоз», «И я иду мимо них», «мне просто сдан угол внаем», «Я не лишний в доме твоем», «я плачу не как все», «я плачу тем, что есть», «моя вера слаба», «я никудышный фундамент», «плохое весло»). Функционирование парадигм взаимообусловлено, парадигмы пересекаются («Твои слуги, возможно, милые люди, / Но тоже не дарят мне роз», «И я иду мимо них, как почетный гость», «Они живут в этих новых домах, / <...> / Но я вспоминаю свой прокуренный угол», «смеюсь над их колдовством»), парадигмы образуют закрытый образно-понятийный ряд в гиперпарадигме текста.

Связь парадигм в тексте может осуществляться на языковом (лексические и грамматические связи) и на мыслительном уровнях (ассоциативные и логические связи), а также на обоих уровнях одновременно. Тексты, связь парадигм которых осуществляется на мыслительном уровне, обладают большей глубиной [3, с. 50].

В большинстве произведений Бориса Гребенщикова связь парадигм осуществлялась на мыслительном уровне (В 41 произведении парадигмы связаны ассоциативно. В 5 произведениях использовались ассоциативные и логические связи). В 2 произведениях парадигмы связаны на языковом уровне (использовались грамматические связи). И в одном произведении использовались связь парадигм осуществлялась на мыслительном и языковом уровнях одновременно (парадигмы связаны грамматически и ассоциативно).

В произведении «Охота на единорогов» на мыслительном уровне противопоставлены парадигмы ЧЕЛОВЕК («Мне тридцать три», «я принял достаточно ядов», «мое поле битвы редко стояло без дела», «я никогда не слышал, о чем поют трубы», «Я оставляю себе право молча смотреть / На тех, кто идет вслед движущейся звезде», «Я наблюдал охоту на единорогов» «я оставался при этом спокойным») и ЧЕЛОВЕК ПОСЛЕ ОЧИЩЕНИЯ («Я не смогу поднять руки для удара», «И в пригоршне снега <...> Мерцает отблеск движущейся звезды»). Ассоциативные связи позволяют определить идею произведения как трансформацию человека в героя, за которыми раньше он только наблюдал («Их (единорогов) копыта не оставляют следа, / Они глядят вслед движущейся звезде», «Я оставляю себе право молча смотреть / На тех, кто идет вслед движущейся звезде», «И в пригоршне снега, еще не заметно для глаз, / Мерцает отблеск движущейся звезды» – знание о привычке уникальных существ трансформируется в наблюдение за ними, которое впоследствии трансформируется в присоединение).

Типичной характеристикой параметров парадигм произведений Бориса Гребенщикова является функционирование в произведении гипотактуальной монофункциональной парадигмы, ведущей функцией которой является концептуальная; обусловленная конфигурация

парадигм; связь парадигм на мыслительном уровне (ассоциативная связь), логически разнородный, мотивированный текстом состав парадигмы. 27 из 49 произведений Бориса Гребенщикова, выбранных для анализа, обладают такой совокупностью характеристик парадигм. Это свидетельствует об относительной устойчивости парадигматической организации произведений данного автора. Совокупность характеристик парадигм указывает на значительную глубину, сложность и высокую вариативность восприятия содержания произведений Бориса Гребенщикова.

Высокая глубина произведений Бориса Гребенщикова обусловлена несколькими факторами. Как отмечает Н. Шогенцукова, «В случае Гребенщикова мы наблюдаем сложность в геометрической степени, поскольку она у него – и идущая из самой природы творчества, и культивируемая, нередко она у него – розыгрыш, ведь, по его мнению, люди обожают непонятное. Таким образом он подтрунивает и над нами, слушателями, и над собой, веселится, ерничая и играя» [7]. Следовательно, по мнению Н. Шогенцуковой, у высокой глубины идиостиля Бориса Гребенщикова два источника: с одной стороны, текст усложняется искусственно, ради игры с читателем; с другой – мировоззрение автора определяет сложность текста. «Чудесный, идеальный мир никогда в творчестве Гребенщикова не формулируется, тем более – не декларируется. Он просто обозначается, а часто даже не обозначается, он идет формулой умолчания» [7].

Таким образом, высокая глубина текста может считаться характерной чертой идиостиля Бориса Гребенщикова в период перехода рок-культуры «из подполья», превращения рок-субкультуры в контркультуру [2, с. 19].

### Литература

1. Доманский Юрий Викторович. Русская рок-поэзия: текст и контекст : монография / Ю.В. Доманский. – Москва: Intrada – Издательство Кулагинской, 2010. – 230 с. – ISBN 978-5-87604-224-2
2. Кормильцев И., Сулова О. Рок-поэзия в русской культуре: возникновение, бытование, эволюция / И. Кормильцев, О. Сулова //

Русская рок-поэзия: текст и контекст: [сб. науч. тр.] – Тверь: Твер. гос. унт, 1998 – Вып. 1. – С. 530.

3. Парадигматический анализ лексики поэтического произведения: Коллективная монография / Степанченко И.И., Мирошниченко М.П., Нестеренко К.В., Пехарева М.В., Просяник О.П. / Под ред. И. Степанченко. – К.: Українське видавництво, 2014. – 216 с. – ISBN 966-95963-94.

4. Степанченко И.И. О конфигурации парадигматических структур поэтического текста (на материале стихотворений С. Есенина) / И.И. Степанченко // Філологічні студії – Харків: ХНПУ ім. Г.С.Сковороди, 2009. – С. 328-339.

5. Степанченко И.И. Поэтический язык Сергея Есенина (анализ лексики) / И.И. Степанченко – Харьков: ХГПИ, 1991. – 189 с.

6. Холмогоров Е. Русский подлинный [Электронный ресурс] / Е. Холмогоров. – Режим доступа к ресурсу: <http://vz.ru/columns/2013/11/28/661801.html>

7. Шогенцукова Н. Миры за гранью тайных сфер [Электронный ресурс] / Н. Шогенцукова. – Режим доступа к ресурсу: <http://kitezh.onego.ru/gran.html>

#### Анотація

#### **М.В. Оробінська Ідіостиль Бориса Гребенщикова з точки зору глибини тексту.**

У данній статті аналізується ідіостиль Бориса Гребенщикова, одного з фундаторів російської рок-поезії, з точки зору глибини тексту (котра зумовляє складність сприйняття тексту і варіативність його змісту). Наводяться результати парадигматичного аналізу творів 1986–1991 рр. Матеріалом для данного дослідження було обрано 49 текстів.

При аналізі враховувалися такі характеристики парадигматичної організації тексту, як склад, конфігурація, актуальність, функція парадигм і зв'язки між парадигмами.

Дослідження виконано в рамках функціонального підходу до тексту і його одиниць. Закономірності організації тексту досліджується не самостійно, а через співвідносні з ними види комунікативно-пізнавальної діяльності людини.

У результаті дослідження був зроблен висновок, що висока глибина тексту може сприйматися як одна з характерних рис ідіостилу Бориса Гребенщикова у період переходу рок-культури «з підпілля», перетворення рок-субкультури у контркультуру. Ця характеристика ідіостилу зумовлена змістовно: світоглядними та естетичними встановками автора.

**Ключові слова:** глибина тексту, ідіостиль, склад, конфігурація, актуальність, функція парадигм, зв'язки між парадигмами.

#### Аннотация

#### **М.В. Оробинская. Идиостиль Бориса Гребенщикова с точки зрения глубины текста.**

В данной статье анализируется идиостиль Бориса Гребенщикова, одного из родоначальников русской рок-поэзии, с точки зрения глубины текста (которая обуславливает сложность восприятия текста и вариативность его содержания). Приводятся результаты парадигматического анализа текстов песен 1986–1991 гг. Материалом для исследования послужили 49 текстов.

При анализе учитывались такие параметры парадигматической организации текста, как состав, конфигурация, актуальность, функция парадигм и связи между парадигмами.

Исследование выполнено в рамках функционального подхода к тексту и его единицам. Закономірності організації тексту, досліджується не само-стоятельно, а через соотносящиеся с ними виды коммуникативно-познавательной деятельности человека.

В результате исследования был сделан вывод, что высокая глубина текста может считаться характерной чертой идиостила Бориса Гребенщикова в период перехода рок-культуры «из подполья», превращения рок-субкультуры в контркультуру. Данная характеристика его идиостила обусловлена содержанием: мировоззренческими и эстетическими установками автора.

**Ключевые слова:** глубина текста, идиостиль, состав, конфигурация, актуальность, функция парадигм, связи между парадигмами.

#### Summary

#### **M.V. Orobinska Boris Grebenshikov's Idiostyle in Terms of Text Depth.**

B. Grebenshikov's idiostyle is analyzed in terms of text depth (the text perception complexity and the variability of its content). The results of the paradigmatic analysis of texts 1986–1991 are reflected. The research is based on analysis of 49 texts.

Such characteristics of text paradigmatic organization, as composition, configuration, relevance, function and communication paradigms between paradigms were taken into account during the research.

The research was conducted within the functional approach to the text and its units. Laws of the texts' organization, the actualization of the language system are studied not separately, but through their correlation with types of human communicative and cognitive activity.

The following conclusion was made as the result of the research. The significant text depth is one of Boris Grebenshikov's idiosyncratic representative features at the period when the rock subculture is turning out to be a contra-culture. This characterization is determined by ideological and esthetic views of the author.

**Keywords:** text depth, idiosyncratic, composition, configuration, relevance, function of paradigms, communication between paradigms.

---

*Інформація про автора*

*Оробінська Марія Володимирівна:* ORCID: 0000-0002-5812-3818; аспірантка кафедри російської мови Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди; вул. Блюхера, 2, м. Харків, 61168, Україна