

**БЕЗОПАСНОСТЬ ТРУДА НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ
И КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ***И. Л. Шевченко***LABOUR SAFETY IN THE WORKPLACE AND CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY***I. L. Shevchenko*

В статье показана значимость для российских компаний охраны труда и обеспечения безопасности на рабочем месте как одной из ответственных практик в отношении персонала. Выявлены некоторые проблемы, связанные с реализацией данной практики, определены основные возможности ее улучшения.

The paper shows the importance of labour protection and safety in the workplace for the Russian companies as one of the responsible practices in terms of personnel. Some of the challenges associated with the implementation of this practice, and key opportunities for its improvement are identified.

Ключевые слова: корпорация, компания, корпоративное управление, охрана труда, безопасность труда, производственный травматизм, корпоративная социальная ответственность, нефинансовая отчетность.

Keywords: corporation, company, corporate governance, labour protection, labour safety, industrial traumatism, corporate social responsibility, sustainability reporting.

В последние годы в России наметилось развитие практики корпоративного управления в области социальной ответственности. Постепенно увеличивается число российских компаний, внедряющих в свою деятельность принципы и стандарты корпоративной социальной ответственности (КСО). Увеличивается также численность компаний, которые занимаются подготовкой и предоставлением соответствующей отчетности для широкого круга заинтересованных сторон. Все это можно объяснить продвижением отечественного бизнеса на зарубежные рынки, стремлением компаний повысить свою репутацию и установить баланс между интересами участников корпоративных отношений.

Существует несколько основных направлений реализации КСО: ответственные практики в отношении персонала, охрана окружающей среды, добросовестные деловые практики, участие в жизни местных сообществ и их развитие, ответственное поведение по отношению к потребителям, благотворительность. При этом каждая компания должна сформировать свой набор наиболее значимых для нее направлений и механизмов реализации КСО. На этот процесс оказывает влияние множество факторов, к которым относятся ожидания заинтересованных сторон, география деятельности, разделяемые руководством корпорации ценности, отраслевая принадлежность компании, имеющиеся ресурсы и др.

Для организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, особую важность имеют первые два из перечисленных направлений реализации КСО. Это связано с тем, что эксплуатация таких объектов отличается повышенным уровнем аварийности и травматизма, а также дополнительной экологической нагрузкой на окружающую среду. Поэтому одной из главных задач этих организаций в области КСО является снижение негативного воздействия вредных и опасных производственных факторов на человека, как в условиях производства, так и в экологически неблагоприятных районах проживания населения. В решении этой задачи в значительной степени заинтересованы и такие участники корпоративных отношений, как природоохранные организа-

ции, регулирующие и надзорные органы, региональные и местные органы власти, проживающее на территории присутствия компании население. При этом очень важно постоянно повышать эффективность взаимодействия всех заинтересованных сторон в рамках развития соответствующих направлений КСО как со стороны корпораций, так и со стороны государства.

Одной из наиболее значимых ответственных трудовых практик являются охрана труда и обеспечение безопасности на рабочем месте. Особое значение этой практики объясняется тем, что от ее реализации зависит не только здоровье, но и жизнь сотрудников компании, что является важнейшей корпоративной ценностью. Среди нескольких показателей, характеризующих безопасность труда на рабочем месте, можно в качестве основного выбрать количество пострадавших со смертельным исходом в результате зарегистрированных несчастных случаев на производстве. В настоящее время в России сохраняется, несмотря на снижение в последние годы, высокий (по сравнению с развитыми странами со сходной структурой экономики) уровень смертельного травматизма. Так, по данным Роструда в 2012 г. количество пострадавших со смертельным исходом в результате зарегистрированных несчастных случаев на производстве составило 2999 человек (таблица).

Из приведенных в таблице данных видно, что наибольшее количество погибших в результате несчастных случаев на производстве работников зафиксировано в следующих видах экономической деятельности (в % от общего количества пострадавших со смертельным исходом): строительство (24,0); обрабатывающие производства (18,0); транспорт (11,5); сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (10,3); операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (7,0); добыча полезных ископаемых (6,9).

Основными причинами этих несчастных случаев являются: неудовлетворительная организация производства работ, нарушение правил дорожного движения, недостатки в организации и проведении подготовки работников по охране труда, нарушение ра-

ботником трудового распорядка и дисциплины труда. Отсюда видно, что для сокращения количества таких пострадавших не требуется значительных ка-

питальных затрат при условии усиления ответственности за нарушение требований промышленной безопасности и охраны труда.

Таблица

Распределение пострадавших со смертельным исходом по отдельным видам экономической деятельности в Российской Федерации в 2012 г.

Наименование	Всего	В том числе	
		женщин	лиц, в возрасте до 18 лет
Российская Федерация	2999	236	5
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	309	14	1
Добыча полезных ископаемых	208	11	0
Обрабатывающие производства	540	47	3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	153	9	0
Строительство	719	14	1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов	194	27	0
Транспорт	344	23	0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	209	23	0
Образование	45	14	0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	47	18	0
Прочие	231	36	0

Источник: [1].

Уровень развития рассматриваемой трудовой практики во многом зависит от корпоративной культуры. Поэтому очень важно через ее трансформацию изменить отношение к вопросам охраны труда и обеспечения безопасности на рабочем месте на всех уровнях в организации – от высшего менеджмента до рядового работника, что представляет собой довольно сложную задачу. В случае ее успешного решения можно ожидать: существенного увеличения расходов на охрану труда в расчете на одного сотрудника во многих компаниях за счет перераспределения средств, отказа от практики сокрытия несчастных случаев на производстве, постоянного повышения квалификации в области охраны труда руководителей и специалистов организаций.

Практика показывает, что любая компания может существенно повысить уровень своей социальной ответственности, применяя международные и российские стандарты в этой области. Достаточно широкий перечень международных стандартов социальной и экологической ответственности компаний с указанием соответствующих сайтов приведен в [2]. Некоторые стандарты данного типа включают такие вопросы, как охрана труда на рабочем месте, здоровье и безопасность на рабочем месте и др. Например, одним из самых последних стандартов в сфере КСО является ГОСТ Р ИСО 26000 – 2012 «Руководство по социальной ответственности», который содержит первый из перечисленных вопросов. Другой пример – стандарт, посвященный внедрению и сертификации систем управления здоровьем и безопасностью на рабочем месте – ГОСТ Р 54934-2012/OHSAS 18001:2007 «Системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья». Поэтому применение этих и других подобных стандартов в области КСО будет

способствовать развитию рассматриваемой трудовой практики.

Отдельно следует сказать о подготовке и предоставлении нефинансовой отчетности, с помощью которой заинтересованные стороны могут судить о социальной ответственности компании (в том числе о состоянии дел в области охраны труда и безопасности на рабочем месте) по отношению к своим сотрудникам и некоторым другим участникам корпоративных отношений. В настоящее время в России данный аспект практики корпоративного управления находится пока на начальном этапе развития. Об этом говорит тот факт, что в последние годы относительно небольшое количество отечественных компаний готовит нефинансовую отчетность для широкого круга заинтересованных сторон. Так, согласно данным Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) по состоянию на 16 апреля 2014 г. в Национальный Регистр нефинансовых отчетов были внесены отчеты 134 компаний и отраслевых союзов (объединений), зарегистрирован 471 отчет, среди которых экологические отчеты – 41, социальные отчеты – 219, отчеты в области устойчивого развития – 149, интегрированные отчеты – 42, отраслевые отчеты – 20 [3]. Все эти документы были выпущены за период, начиная с 2000 г. При этом за 2011 – 2013 гг. отчеты предоставили только 78 компаний.

Среди корпораций, предоставляющих нефинансовую отчетность, совсем мало тех, которые относятся к секторам экономики с высоким уровнем смертельного травматизма. Например, среди этих компаний нет ни одной сельскохозяйственной, торговой и строительной (строительство занимает первое место по смертельному травматизму в Российской Федерации), транспортную отрасль представ-

ляют четыре компании. Отставание компаний данной группы в плане подготовки и предоставлении нефинансовой отчетности можно объяснить тем, что среди них относительно немного крупных публичных корпораций, имеющих необходимые ресурсы для реализации масштабных проектов в области КСО и подготовки соответствующих отчетов. Кроме того, многие компании этих секторов пока мало вовлечены в процесс глобализации и поэтому их руководители еще не в полной мере оценили важность данного аспекта практики корпоративного управления для привлечения иностранных инвесторов.

Относительно содержания опубликованной нефинансовой отчетности можно отметить, что последние отчеты семи компаний – это экологические отчеты, которые являются конкретно тематическими и поэтому не включают разделы по охране труда и обеспечению безопасности на рабочем месте. Следовательно, заинтересованные стороны не могут получить нужную им информацию по данному вопросу. У некоторых корпораций отчеты в области устойчивого развития содержат соответствующие разделы, но в них отсутствуют показатели производственного травматизма, что не способствует повышению уровня информационной открытости этих корпораций.

Дополнительную актуальность рассматриваемая проблема приобретает в регионах с высокой концентрацией опасных производственных объектов. К числу таких регионов принадлежит, например, Кемеровская область. На ее территории 1500 организаций эксплуатируют 3700 подобных объектов, что создает объективные предпосылки для аварийности и травматизма. В первую очередь это относится к угольной отрасли, так как практика и статистика многолетних наблюдений показывают, что наиболее тяжелыми последствиями характеризуются аварии именно на угледобывающих предприятиях. В результате одной такой аварии число пострадавших может превышать сто человек. В этих условиях дополнительная ответственность ложится на региональную власть, повышается значимость ее взаимодействия с бизнесом по вопросам охраны труда и промышленной безопасности.

Одним из очень важных направлений такого взаимодействия является законотворческий процесс. Представители социально ответственных компаний участвуют в рабочих группах по подготовке законопроектов, которые направлены на снижение уровня производственного травматизма. Именно с этой целью в последние годы в Кемеровской области были приняты законы: «О промышленной безопасности угольных шахт», «О мерах по выявлению на территориях угледобывающих и горнорудных предприятий лиц, находящихся в состоянии алкогольного,

наркотического и токсикологического опьянения», «Об усилении ответственности за нарушение условий безопасности и охраны труда в организациях угольной промышленности». Кроме этого, еще был принят ряд нормативных актов и инструкций.

Следует также отметить, что в 2005 году был создан Координационный совет по развитию угольной промышленности, охране труда, промышленной и экологической безопасности. Основной задачей этого органа является разработка корпоративных программ по улучшению условий труда и предупреждению производственного травматизма и аварийности в крупных угледобывающих компаниях Кемеровской области.

Предпринимаемые региональной властью действия повлияли на значительное уменьшение с 2010 года смертельного травматизма при добыче угля и других полезных ископаемых. По данным Государственной инспекции труда в Кемеровской области этот показатель снизился на 68,8% – со 109 человек в 2010 году до 34 человек в 2013 году, а по всем видам экономической деятельности в регионе смертельный травматизм снизился на 57,5% – с 200 до 85 человек соответственно [4]. В этот период впервые за последние десятилетия были достигнуты минимальные значения этих показателей. При этом нужно учитывать то обстоятельство, что уменьшение количества пострадавших со смертельным исходом произошло на фоне роста угледобычи. Следовательно, указанные меры можно рассматривать в качестве положительного примера влияния региональной власти как участника корпоративных отношений на развитие конкретной ответственной практики в отношении персонала.

Таким образом, в большинстве российских компаний управление вопросами социальной ответственности и предоставление нефинансовой отчетности пока на начальной стадии развития. Не является исключением и конкретная трудовая практика – охрана труда и обеспечение безопасности на рабочем месте. Многие представители отечественного бизнеса еще не в полной мере осознали важность этого аспекта КСО, хотя он в значительной степени влияет на здоровье и жизнь сотрудников компаний. Основными возможностями улучшения данной практики являются: изучение и заимствование опыта передовых в этом отношении компаний, разработка и утверждение корпорациями соответствующих внутренних документов (политики в области охраны труда и промышленной безопасности и др.), подготовка и предоставление для широкого круга заинтересованных сторон нефинансовой отчетности с ориентацией при этом на международные и российские стандарты в сфере КСО.

Литература

1. Сведения о количестве зарегистрированных групповых несчастных случаев на производстве, несчастных случаев на производстве с тяжелым и смертельным исходом за 2012 г. // Федеральная служба по труду и занятости. – Режим доступа: <http://www.rostrud.ru/documents/xPages/item.6172.html> (дата обращения: 02.05.2014).
2. Тульчинский, Г. Л. Корпоративная социальная ответственность: технологии и оценка эффективности: учебник для бакалавров / Г. Л. Тульчинский. – М.: Юрайт, 2014. – 338 с.

3. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов // Российский союз промышленников и предпринимателей. – Режим доступа: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/simplepage/157> (дата обращения: 06.05.2014).

4. Оперативные данные за 12 месяцев 2011 года. Оперативные данные за декабрь 2013 года // Государственная инспекция труда в Кемеровской области. – Режим доступа: <http://git42.rostrud.ru/results/19287/> (дата обращения: 16.05.2014).

Информация об авторе:

Шевченко Игорь Леонидович – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики Кузбасского института экономики и права, 8-905-915-64-90, kuzgtushev@rambler.ru.

Igor L. Shevchenko – Candidate of Economics, Assistant Professor at the Department of Economics, Kuzbass Institute of Economics and Law.

Статья поступила в редколлегию 30.04.2014 г.