

УДК 330.831.2+330.46

ВЗГЛЯД НА МОДЕЛИ КАПИТАЛИЗМА И СОЦИАЛИЗМА Й. ШУМПЕТЕРА С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Э. В. Фомин

CONSIDERATION OF J. SCHUMPETER'S CAPITALISM AND SOCIALISM MODELS WITHIN THE SYSTEM APPROACH

E. V. Fomin

В статье рассматриваются две модели национальной экономики Й. Шумпетера – модель капитализма и модель социализма. Методологической основой исследования является системный подход, в том числе теории синергетики, кибернетики, гомеостатики. В статье показаны внутренние противоречия и модели капитализма, и модели социализма.

J. Schumpeter's two models of the national economy are considered in this paper, namely the model of capitalism and the model of socialism. The methodological basis of this study is a system approach, including the theories of synergetics, cybernetics, homeostatics. The internal contradictions of the models of capitalism and socialism are shown in this paper.

Ключевые слова: теория Шумпетера, системный подход, модели, капитализм, социализм.

Keywords: Schumpeter theory, system approach, models, capitalism, socialism.

Й. Шумпетер описывает с позиций позитивной науки две модели экономики – капиталистическую и социалистическую. Позитивная экономическая наука независима от этических и политических установок, и с этой позиции Й. Шумпетер доказывает неизбежность перехода от капитализма к социализму.

По словам Й. Шумпетера, современные методы анализа ... ограничивают общее число доступных нам научных фактов лишь «фактами, верифицируемыми в ходе наблюдения или эксперимента», и оставляют из допустимых методов лишь «логический вывод из верифицируемых фактов» [2, с. 10].

Капиталистическая модель национальной экономики

Остановимся на анализе модели частнопредпринимательского капитализма Й. Шумпетера с позиций системного подхода.

Итак, мысленно представим себе основные черты хозяйственного механизма. И в первую очередь представим себе народное хозяйство, основанное на рыночных принципах, иными словами, такое народное хозяйство, где господствует частная собственность, разделение труда и свободная конкуренция [4, с. 59 – 60].

Хотя, по словам Шумпетера, очевидно, что совершенная конкуренция всегда была всего лишь абстракцией [3, с. 124]. Тем не менее, эта модель используется, чтобы показать логику развития частнопредпринимательского капитализма к монополистическому капитализму и затем социализму.

Модель капиталистической экономики Й. Шумпетера можно рассматривать как систему близкую к самоорганизующейся. На рис. 1 представлена модель капиталистической экономики Й. Шумпетера с позиций системного подхода.

Элементами являются «хозяйственные субъекты», которые с одной стороны рассматриваются как производственные структуры, с другой – как покупатели и продавцы.

Правила. Шумпетер разделяет правила на «законы природы» и «общественные законы» («институты капиталистического общества»). В капиталистической модели Шумпетера все хозяйственные субъекты подчиняются правилам, что соответствует модели самоорганизующейся системы.

Прямые связи элементов описываются как обмен хозяйственных субъектов.

Капиталистическая экономика находится под воздействием *внешней среды*.

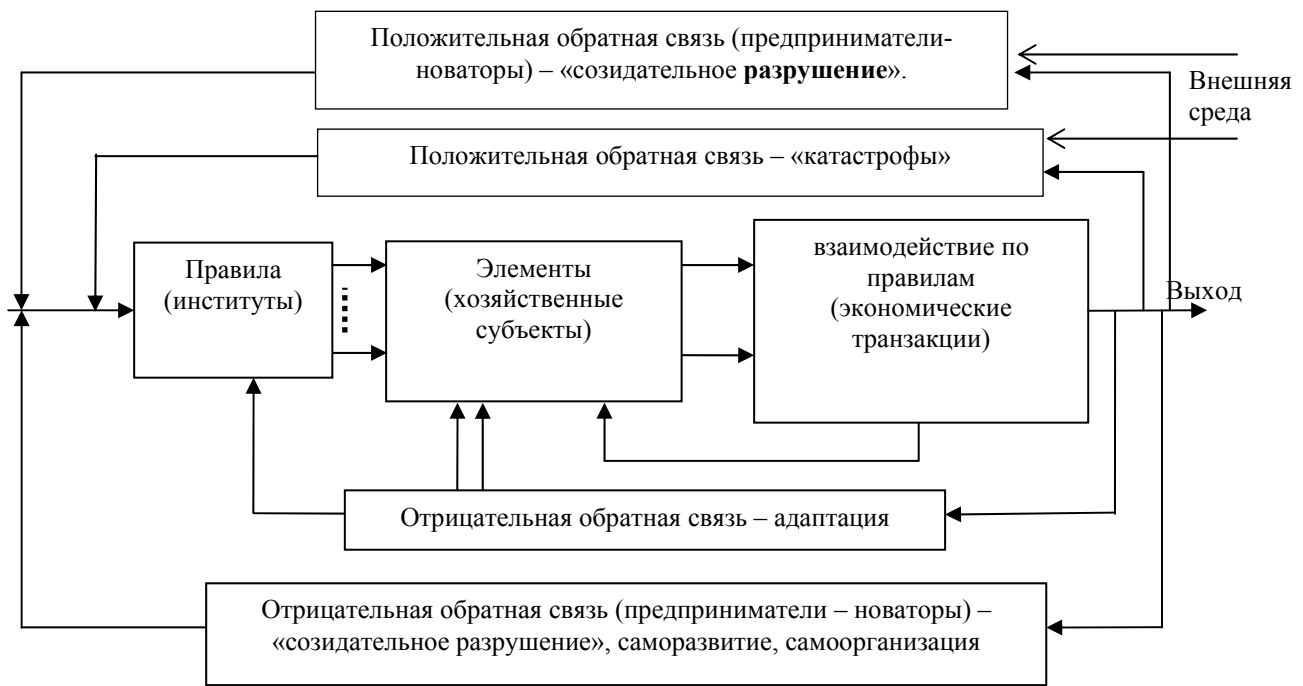


Рис. 1. Модель самоорганизующейся капиталистической экономики Й. Шумпетера

К внешним факторам Шумпетер относит войны, погодные условия и неурожаи, любое сознательное вмешательство власти, которой подчиняются отдельные хозяйственные субъекты [4, с. 394 – 395]. Можно отметить, что воздействие государства на экономику в капиталистической модели Шумпетера рассматривается как внешний фактор.

Отрицательные обратные связи в теории Шумпетера можно разделить на два вида. Один вид описывается как процессы приспособления народного хозяйства к изменяющимся внешним или внутренним условиям, другой – как процесс саморазвития. Шумпетер определяет адаптацию и развитие как принципиально разные процессы.

Процессы саморазвития соответствуют высшему уровню отрицательной обратной связи. Эти процессы неотделимы от положительной обратной связи.

Положительные обратные связи

В модели Шумпетера можно выделить два вида положительной обратной связи.

Первый вид положительных обратных связей описывается как «катастрофы», вызываемые «внутренними или внешними нарушениями». Особенность этих нарушений в том, что они не приводят к развитию экономики и не несут в себе «новых комбинаций». Согласно системному подходу «катастрофы» вызывают лишь необходимость адаптации.

Высший уровень положительной и отрицательной обратной связи в модели Й. Шумпетера описывается как процесс самоорганизации народного хозяйства. Шумпетер указывает, что источник развития лежит внутри системы, этим источником являются элементы системы – предприниматели.

На самом деле капиталистическая экономика, разумеется, не является и не может быть стационарной, и растет она вовсе не устойчивыми темпами. Она не-

прерывно революционизируется изнутри благодаря новому предпринимательству [3, с. 68].

Шумпетер абсолютно точно выделяет принцип действия положительной обратной связи – разрушение, и только в самоорганизующихся системах (где одновременно действует высший уровень отрицательной обратной связи) – это созидательное разрушение.

Открытие новых рынков, внутренних и внешних, и развитие экономической организации от ремесленной мастерской и фабрики до концернов иллюстрируют все тот же процесс экономической мутации, – если можно употребить здесь биологический термин, – который непрерывно революционизирует экономическую структуру изнутри, разрушая старую структуру и создавая новую. Этот процесс "созидательного разрушения" является самой сущностью капитализма, в его рамках приходится существовать каждому капиталистическому концерну [3, с. 126].

Таким образом, модель капитализма Шумпетера представляет систему близкую к самоорганизации.

Но в модели Шумпетера хозяйственные субъекты рассматриваются как кибернетические системы (вертикальные системы управления), в основе деятельности которых лежат управление и контроль, деление на труд по управлению и труд исполнительный.

Это накладывает ограничение на возможности самоорганизации капиталистической экономики. Создается противоречие между кибернетическим характером хозяйственного субъекта и самоорганизацией национальной экономики.

Шумпетер выделяет данное противоречие системы частнопредпринимательского капитализма и решает его, используя, на наш взгляд, методологию позитивной экономической науки.

Пока хозяйственные субъекты являются индивидуальными предпринимателями или мелкими фирма-

ми, и управление внутри хозяйственного субъекта носит характер самоуправления, их взаимодействие может носить характер самоорганизации. Так как каждый индивид, или предприниматель в отдельности, представляет собой самоорганизующуюся систему.

Процессы укрупнения хозяйственных субъектов приводят к преобладанию кибернетических принципов на микроуровне хозяйственных субъектов, и росту кибернетического (монополистического) сектора экономики. Что ведет к росту противоречия с самоорганизацией экономической системы на макроуровне. Это противоречие обостряется при переходе к монополистическому капитализму.

Хозяйственные субъекты, работающие на кибернетических принципах, стремятся выстраивать систему в целом как кибернетическую, чтобы устранить внутреннее противоречие. Это приводит Шумпетера к выводу (на основе логического позитивизма) о «неизбежности» перехода от капитализма к социализму.

Шумпетер логически обоснует переход народного хозяйства от самоорганизующейся к кибернетической системе.

Идеология классического социализма – отпрыск буржуазной идеологии. В частности, она полностью разделяет рационалистическую и утилитарную подоплеку последней, и многие идеи и идеалы, вошедшие в классическую доктрину демократии [3, с.389].

Итак, социализм рассматривается как порождение капитализма и разрешение противоречий капитализма.

Социалистическая модель национальной экономики

Модель социализма Й. Шумпетера представляет собой модель централистского социализма.

Социалистическим обществом мы будем именовать институциональную систему, при которой контроль над средствами производства и самим производством находится в руках центральной власти или, иначе говоря, где принадлежность экономики к общественной сфере, а не частной сфере – дело принципа [3, с. 226].

В теории Шумпетера описываются причины движения от конкурентной капиталистической экономики (близкой к самоорганизации) к кибернетической социалистической экономике, в которой заканчивается собственно экономическое развитие.

Во-первых, это образование монополий и вытеснение мелких и средних фирм. Монополия, согласно Шумпетеру, образуется в результате осуществления инноваций и является условием экономического развития. Но монополия разрушает конкуренцию и самоорганизацию.

Во-вторых, это отмирание предпринимательской функции. В корпорациях происходит автоматизация и обезличивание процесса осуществления новых комбинаций. Поскольку главные принципы кибернетической системы – это планирование и контроль, по-

скольку корпорации стремятся сделать инновационный процесс рутинным и предсказуемым. Согласно Шумпетеру, контроль корпораций, государственных или частных, над процессом создания инноваций – один из признаков приближения к социализму.

Таким образом, Шумпетер выстраивает логическую цепочку от кибернетического характера организации хозяйственного субъекта до монополизации и социализации экономики, от конкурентных процессов осуществления новых комбинаций до их автоматизации, централизации и полного исчезновения.

В социалистической экономике функция осуществления новых комбинаций переходит от корпорации к центральному органу управления. Поскольку процесс создания инноваций сосредотачивается в руках центрального органа управления, экономика перестает быть самоорганизующейся системой (так как у индивидов-элементов нет возможности осуществления инноваций, самоорганизации).

В идеальной модели социализма Й. Шумпетера экономические потребности удовлетворяются настолько полно при данных методах производства, что нет необходимости в инновациях, в предпринимателях, и в самоорганизации. Это идеальная статическая кибернетическая модель экономики с центральным органом управления. *Экономическое развитие заканчивается с наступлением социализма.* Все экономические потребности удовлетворяются простым кругооборотом, в самоорганизации нет необходимости.

Возникнет более или менее стационарное состояние. Капитализм, который по существу является эволюционным процессом, истощится. Почти автоматически возникнет самый настоящий социализм [3, с. 183].

Таким образом, переход к социалистической экономике означает отрицание самоорганизации экономики – развитие становится функцией органа управления, а не элементов. А собственно социалистическая экономика исключает и сам процесс развития.

Модель социалистической экономики Й. Шумпетера можно рассматривать как кибернетическую систему. На рис. 2 представлена модель социалистической экономики Й. Шумпетера с позиций системного подхода.

Орган управления в модели Шумпетера – это центральная власть, или центральный орган. Шумпетер также предлагает именовать центральную власть «Центральным административным органом, либо Министерством производства» [3, с. 226].

Центральный орган управления осуществляет не только управление социалистической экономикой (прямые связи), но и контроль (функции отрицательной обратной связи). Необходимым условием всеобъемлющего управления и контроля Центральным административным органом является определение им правил (институтов) функционирования национального хозяйства.

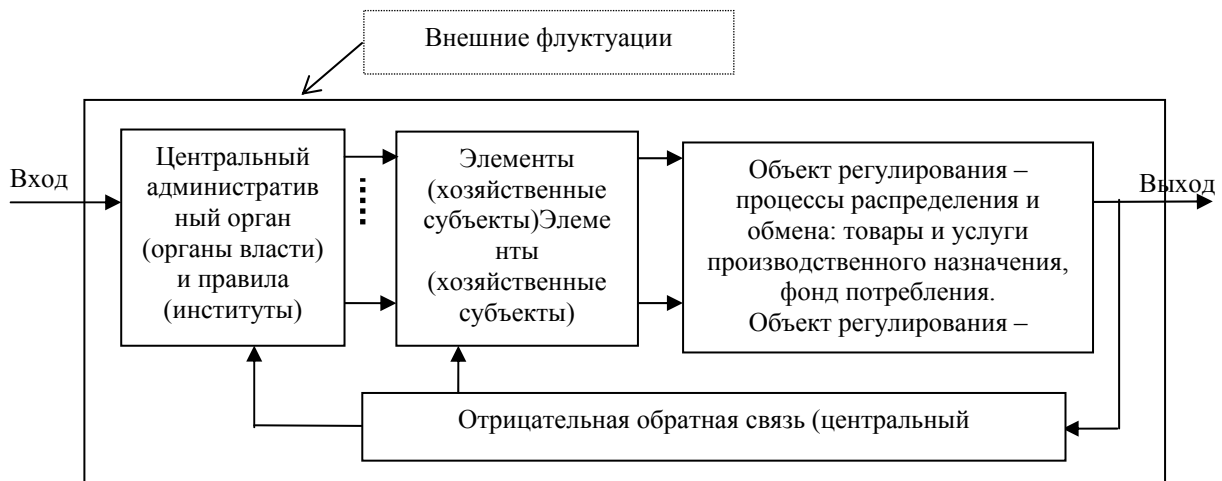


Рис. 2. Модель кибернетической социалистической экономики по Шумпетеру

Я определяю [централистский] социализм как такую организацию общества, в которой средства производства контролируются, а решения о том, как и что производить и кто и что должен получить, принимаются органами власти, а не частными (по собственности и контролю) фирмами. Поэтому все, что мы имеем в виду, когда говорим о «движении к социализму», – это перемещение экономической деятельности людей из частной в общественную сферу [1, с. 524].

Исполнительные механизмы в социалистической модели – хозяйственные субъекты, к которым относятся как предприятия, так и индивиды.

Воздействие центрального органа управления на исполнительные механизмы (предприятия, индивиды), то есть *прямые связи*, характеризуются Шумпетером как «власть» или «авторитарная дисциплина».

Объектом регулирования со стороны органа управления являются не только процессы производства, но и процессы распределения и обмена, на основе правил, определяемых центральной властью.

Воздействие внешней и внутренней среды проявляется во флуктуациях (колебаниях, отклонениях).

Кибернетическая система эффективна при минимальных внешних и внутренних флуктуациях (так как отсутствует самоорганизация). Поэтому, во-первых, социалистическая экономика должна быть максимально закрытой системой, чтобы снизить воздействие внешней среды. Чем выше внешние флуктуации, тем сильнее должны быть управление и контроль. Во-вторых, орган управления должен стремиться устранить и все возможности внутренних флуктуаций, к которым относятся осуществление «новых комбинаций» и рефлексии индивидами самостоятельно.

Не случайно Шумпетер утверждает: главное – социализм это новый тип культуры [3, с. 229]. Но какой культуры? Шумпетер утверждает «культурную недетерминированность социализма» [3, с. 230]. Главное, что это культура, не противоречащая «авторитарной дисциплине».

Но этому процессу движения к идеальной модели социализма противостоит единственный факт – первичным элементом любой социальной системы, в том числе экономической, является человек, который по определению является самоорганизующейся системой.

Следовательно, социализм порождает потребность разделения человечества на индивидов, способных к рефлексии, осуществлению инноваций, и самоорганизации, и остальных, управляемых.

В этом обществе можно управлять процессом воспроизводства людей и, используя соответствующий генофонд, выращивать либо суперменов, либо недочеловеков [3, с. 231].

Таким образом, выше описана модель социализма Шумпетера. С одной стороны, эта модель носит характер идеализации. С другой стороны, многие черты этой модели или тенденции движения к ней можно найти как в модели советской экономики, так и в современных экономиках, причем не только постсоветского пространства, но и развитых западных стран.

Заключение

Таким образом, можно проследить следующую логику развития капитализма в теории Й. Шумпетера: от модели частнопредпринимательского капитализма к монополистическому капитализму, от монополистического капитализма к централистскому социализму.

Модель частнопредпринимательского капитализма соответствует модели самоорганизующейся системы, но содержит внутреннее противоречие между кибернетическим характером организации хозяйственного субъекта и самоорганизацией национальной экономики. Й. Шумпетер утверждает, что инновация является только функцией хозяйственного руководства. Но в системном подходе инновация как условие самоорганизации системы неотделима от кооперации ее элементов.

С позиций системного подхода Шумпетер показывает, что указанное противоречие решается путем переноса кибернетических принципов управления с уровня хозяйственного субъекта на уровень национальной экономики в целом, что приводит к выводу о неизбежности социализма.

Но, с другой стороны, Й. Шумпетер показывает тупиковый характер развития социализма. Модель социализма содержит в себе противоречие между сущностью человека, его стремлением к рефлексии, новому, инновационному и кибернетическим характе-

ром общественной системы. Для устойчивости кибернетической системы необходимо, чтобы как можно меньше людей могли иметь возможность осуществлять рефлексию. Не зря Й. Шумпетер говорит о планировании воспроизводства людей. Модель социализма направлена на уничтожение самой сущности человека, его способности к рефлексии.

Таким образом, приобретает актуальность вопрос о разработке модели самоорганизующегося хозяйственного субъекта, отличного от простого предпринимателя, и соответствующей модели самоорганизующейся национальной экономики, отличной от моделей капитализма и социализма.

Литература

1. Шумпетер, Й. А. Движение к социализму / Й. А. Шумпетер // Й. А. Шумпетер. Капитализм, Социализм и Демократия; пер. с англ. – М.: Экономика, 1995.
2. Шумпетер, Й. А. История экономического анализа: пер. с англ.: в 3 т. / Й. А. Шумпетер; под ред. В. С. Автономова. – СПб.: Экономическая школа, 2004. – 496 с. – Т. 1.
3. Шумпетер, Й. А. Капитализм, Социализм и Демократия / Й. А. Шумпетер; пер. с англ. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.
4. Шумпетер, Й. А. Теория экономического развития / Й. А. Шумпетер; пер. с нем. – М.: Прогресс, 1982. – 440 с.

Информация об авторе:

Фомин Эдуард Владимирович – аспирант кафедры экономики Института менеджмента и экономики Омского государственного университета путей сообщения, 8-913-684-3359, project-ses@yandex.ru.

Eduard V. Fomin – post-graduate student at the Department of Economics, Institute of Management and Economics, Omsk State Transport University.