

УДК 330.332.013

**РАЗВИТИЕ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ИНСТИТУТОВ ИНВЕСТИЦИОННО-КРЕДИТНОЙ АКТИВИЗАЦИИ ОБНОВЛЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА**

*Ю. А. Журавский, К. Н. Недосейкин*

**THE DEVELOPMENT OF MODERNIZATION INSTITUTES OF INVESTMENT-AND-CREDIT ACTIVATION OF FIXED ASSETS RENOVATION**

*Y. A. Zhuravsky, K. N. Nedoseykin*

Модернизация российской экономики требует повсеместного ускорения обновления основного капитала, соответствующего переустройства ее инвестиционной и кредитной сфер. Для этого, прежде всего, необходимо становление и развитие институциональной основы этого процесса.

Modernization of Russian economy requires assumed speeding-up of fixed assets, regarding reconstruction of its investment sphere. Thus, it is necessary to set up and develop the institutional bases of this process.

**Ключевые слова:** институты, экономика, модернизация, инвестиции, кредит, активизация, обновление, основной капитал.

**Keywords:** institutes, economy, modernization, investments, credit, activation, renovation, fixed assets.

Этимология слова «активизация» связана со стремлением, побуждением некоего объекта быть более деятельным, активным. В экономике, по своему смыслу термин «активизировать» близок к понятию «интенсифицировать», то есть усилить протекание различных процессов, увеличить отдачу от них, сделать результат более ощутимым. Применительно к категории обновления основного капитала, мы отмечаем терминологическую близость активизации и ускорения этого процесса (усиления протекания во времени).

Сущность инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала раскрывают четыре определяющие ее детерминанты: инвестиционные, инновационные, кредитные, расширенно-воспроизводственные.

Первые две означают, что активизация обновления основного капитала невозможна без привлечения инвестиций, которые не должны ограничиваться неизменным технологическим уровнем средств производства, но постоянно повышать его.

Кредитные детерминанты означают, что привлечение инвестиционных ресурсов для обновления средств производства российских фирм не должно ограничиваться индивидуальными капиталами частных, корпоративных инвесторов, а также средств государства; необходимо задействовать инвестиционный потенциал денежного рынка и кредитной системы.

Наконец, детерминанты расширенного воспроизводства основного капитала означают, что в условиях российских реформ качественное обновление основного капитала должно превышать количественное. Только так возможно создать основу перехода российской промышленности от сырьевого к обрабатывающему типу, создать условия для ее модернизации.

Вместе с тем, важнейшим фактором, определяющим развитие инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала в России, выступает создание системы необходимых институтов.

Институты – сформированная, устойчивая совокупность правил, норм, установок, определяющих

различные аспекты социума, в том числе экономические. Вследствие своей всепроникаемости, развитие институтов инвестиционно-кредитной сферы нельзя игнорировать при исследовании активизации обновления основного капитала.

Под институтами мы понимаем нормы, правила межсубъектных взаимодействий, механизмы принуждения к их реализации. Но для того, что бы выделить именно те институты, которые будут способствовать развитию инвестиционно-кредитной формы активизации обновления основного капитала, необходимо прежде их классифицировать. Критерием классификации экономических институтов целесообразно принять понятие нормы как регулятора взаимодействий между субъектами экономики (добровольного или принудительного предписания, а в более узком понимании – нормы права, общеобязательного правила поведения, установленное формально или санкционированное государством).

Классификация включает в себя следующие разновидности институтов.

Во-первых, по степени формализации норм институты подразделяются на формальные (требования к поведению экономических агентов) и неформальные («неписанные правила») институты.

Во-вторых, все институты можно подразделить, на две группы: системообразующие, определяющие тип экономического порядка (государство, гражданское общество, права собственности и пр.), и институты, составляющие ту или иную систему.

В-третьих, по своей природе институты подразделяются на: экономические, социальные, психологические, правовые, идеологические и пр. Также выделяют два типа экономических институтов: внешние – устанавливающие в хозяйственной системе основные правила, определяющие ее характер (к примеру, институт собственности), и внутренние, которые делают возможными сделки между субъектами, снижают степень неопределенности и риска, уменьшают трансакционные издержки (предприятия, контракты и соглашения между ними, платежные и кредитные сред-

ства, средства накопления). Для активизации обновления основного капитала важны как внешние, так и внутренние институты, представленные как нормами, связанными с государством, так и с рынком.

Если традиционный институционализм в целом благосклонно относится к государственному вмешательству в экономику, то сторонники неонституционализма акцентируют внимание на значительных недостатках государственного администрирования. Д. Норт разделил модели государства: «эксплуататорскую» и «контрактную» [1, с. 69 – 92]. Эксплуататорское государство использует т. н. «монополию на насилие» для максимизации собственной выгоды и вмешивается в различные сферы общественной жизни с превышением полномочий, которые ему были делегированы обществом. Характерная черта «контрактного государства» – его ориентация на достижение такого распределения полномочий, которое могло бы быть достигнуто на рынке при нулевых трансакционных издержках. Это позволяет инвесторам в средства производства мобильно перераспределять капитал между отраслями и секторами экономики, осуществлять долгосрочное инвестирование и кредитование обновления основного капитала с приемлемым уровнем риска.

Мы полагаем, что для успешной инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала государственное регулирование должно подразумевать «контрактный» тип институционального устройства, для избегания изъятия в свою пользу той доли национального дохода, которая представляет собой инвестиционные и кредитные ресурсы банков и финансовых компаний.

Следует отметить, что введение норм и правил экономического поведения без соответствующих механизмов контроля способствует созданию контрправил, которые будут формироваться спонтанно. В институциональной среде экономики спонтанно возникают неформальные институты, регулирующие экономическое поведение, для изменения которых недостаточно становления новых формальных институтов. Именно этим можно объяснить недейственность призывов и заявлений на уровне Президента и Правительства РФ относительно необходимости модернизации российской экономики, в отсутствие сформированной системы соответствующих норм и форм обеспечения их исполнения. Фактически это объяснимо тем, что в государстве отсутствует гарант успеха мер по ускорению обновления основного капитала и модернизации реального сектора экономики, который мог бы стать соответствующий исполнительный орган власти (к примеру, Минэкономразвития РФ). Однако для появления такого гаранта необходимо вначале создать соответствующую нормативно-законодательную базу.

Вопрос заимствования из-за рубежа готовых институтов в области активизации обновления средств производства весьма актуален в российской экономике. Нельзя отрицать, что в странах развитого рынка имеется значительный опыт становления и развития институтов, отвечающих за ускорение технологической модернизации экономики. В частности, в США создаются целевые программы привлечения инвести-

ций в техническое перевооружение базовых отраслей, в Японии и Сингапуре имеются органы государственного управления (министерства технологического развития, инноваций), ответственных за модернизацию экономики, в Германии, Великобритании развивается законодательство в инновационной сфере.

Положительные стороны заимствования подобных институтов заключаются во внедрении уже опробованных и эффективно действующих за рубежом институтов. Вместе с тем, недостатки их импорта могут перевесить все его преимущества. В частности, иностранные институты зачастую неоптимальны для другой страны, и в новых условиях не найдут механизмов реализации. Поэтому при импортировании формальных институтов почти всегда происходит разрыв множества связей в обществе и экономике; соответственно сокращается эффект от импорта институтов. Примером импорта в России формальных институтов, вызвавших больше проблем, чем принесших успехов, можно привести лоббизм заинтересованных групп. Лоббизм есть, по сути, вид законодательной субсидии, когда лоббисты защищают многоплановые экономические интересы своих союзников путем корректировки норм права таким образом, чтобы союзнические трансакционные издержки были минимальны. Мы выделили следующие лоббистские группы в российской экономике, чья деятельность оказывает скорее сдерживающее, чем ускоряющее воздействие на обновление основного капитала:

1. Сырьевое лобби, представленное крупнейшими экспортёрами сырья (ОАО «Газпром», «Лукойл», «Роснефть», «Норильский никель», «Базовый элемент» и др.). Их давление на государство имеет цель изменения в своих интересах налогового, таможенного, земельного законодательства. Негативным результатом действия данного лобби является концентрация в их распоряжении значительной доли инвестиционных и кредитных ресурсов, размещение которых преследует цели, далекие от модернизации экономики.

2. Банковское лобби, деятельность которого наиболее отчетливо проявилась в 1998, 2008 – 2009 гг., когда средства антикризисной господдержки были переданы крупнейшим банкам – спекулянтам финансового рынка с целью удержания их «на плаву». Эти средства в объеме порядка 400 млрд руб. (в случае 2008 – 2009 г.) в большей своей части так и не дошли до предприятий-заемщиков, а были вывезены за рубеж в виде кредитов фирм, контролируемых нерезидентами.

3. Машиностроительное лобби, представленное крупнейшими предприятиями, производящими продукцию, морально устаревшую на два-три десятилетия (прежде всего, автомобилестроительные компании – ОАО «Автоваз», «Автогаз», ОАО «КАМАЗ», а также крупные предприятия, выпускающие оборудование для нефтегазовой, угольной, металлургической, железнодорожной отраслей).

Следовательно, лоббизм никоим образом нельзя исключать при анализе институтов инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала. При наличии сильного сырьевого, банковского, машиностроительного лобби инициативы главы госу-

дарства, лидеров законодательной власти, отдельных членов правительства по изменению структуры экономики сводятся к нулю. Кроме того, такой лоббизм не дает возможность осуществлять модернизационное обновление основного капитала в комплексе с развитием кредитной системы. Выходом из создавшегося положения может служить создание государством условий для формирования лобби, которое будет отстаивать интересы субъектов инвестиционной и кредитной сфер, заинтересованных в активизации обновления основного капитала. К таким условиям мы относим, прежде всего, формирование необходимой законодательной базы, создание целевых программ поддержки субъектов инвестиционной и кредитной сфер, осуществляющих долгосрочное кредитование и инвестирование обновления основного капитала. А представителями данного лобби могут стать инвестиционные банки, лизинговые компании, промышленные предприятия, активно привлекающие инвестиции в обновление средств производства.

Наряду с этим, важнейшую роль в развитии институтов инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала мы отводим нормативно-правовой базе. Одним из первых нормативных документов в сфере активизации инвестирования обновления основного капитала можно считать Указ Президента РФ от 16.11.1992 г. № 1392 "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий". В нем фактически закладывалась структура отношений собственности в реформируемой экономике, что, безусловно, стало определять будущее развитие инвестиционного процесса. Однако приоритет обновления основного капитала как цель приватизации не был принят во внимание разработчиками данного документа, поэтому приватизация «первой волны» в 1992 – 1995 гг. не повлияла должным образом на состояние средств производства в российской экономике.

Первое упоминание о необходимости развития инвестирования основного капитала в российской экономике появилось в Федеральном законе от 20.07.1995 г. № 115-ФЗ "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации", в котором на среднесрочную перспективу предполагалось проводить инвестиционную политику. Однако их цели, субъекты и средства в законе раскрыты не были, поэтому нормы, правила и механизмы активизации обновления основного капитала остались декларативными.

Только в 1997 г. на общегосударственном уровне встал вопрос о регулировании обновления основного капитала как о необходимом условии экономического роста и достижения позитивных трендов многих макроэкономических показателей. В программе Правительства РФ от 31.03.1997 г. № 360 «Структурная перестройка и экономический рост в 1997 – 2000 гг.» было предложено осуществлять регулирование структуры экономики не только путем приватизации, но и совместно с привлечением иностранных инвестиций, промышленной, научно-технической, инвестиционной, политики. И тот факт, что все эти пожелания остались на бумаге, говорит о неадекватности государственных программ по регулированию ин-

вестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала.

В дальнейшем российское правительство так и не разработало комплексных программ активизации обновления основного капитала (не говоря о законодательных актах), ограничиваясь отдельными документами, не принесшими особого эффекта. Так, после дефолта 1998 г. основные направления инвестиционно-кредитной политики были зафиксированы в двух документах: "О мерах Правительства РФ и Центрального Банка по стабилизации социально-экономического положения в стране" от 16.11.1998 г. и "Письмо о политике развития для целей третьего займа на структурную перестройку экономики", утвержденное Постановлением Правительства РФ № 829 от 19.07.1999 г. Основные положения, закрепленные этими нормативными актами, включали в себя приватизацию, развитие института банкротства, стимулирование выхода бизнеса из тени, удовлетворение потребности реального сектора в кредитовании, увеличение экспорта и защиту внутреннего рынка, создание конкурентной среды в сфере естественных монополий. Однако реальные правила и механизмы достижения этих целей также не были представлены разработчиками программы, поэтому реального воздействия на ускорение обновления основного капитала эти нормативные акты не оказали.

Другой документ – Постановление Правительства РФ от 24.07.1998 г. № 832 «О концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998 – 2000 гг.» содержало указания на необходимость создания инновационных финансово-промышленных групп, максимальных организационных и налоговых льгот для инвесторов в инновации. Но конкретные мероприятия в инновационной сфере и их финансирование содержались только в Федеральной целевой программе "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 – 2012 гг." от 17.11.2006 г. № 613. Однако и в ней не было представлено четкой связи между стимулированием инноваций и обновлением основного капитала. При этом иных государственных институтов в сфере активизации обновления основного капитала в России так и не было создано.

Анализ законодательных и иных нормативных актов в сфере обновления основного капитала позволил сделать следующие выводы:

1. Значительная часть государственных документов, посвященных инвестированию и кредитованию обновления основного капитала, были приняты на начальном этапе реформ (в 1992 – 1999 гг.) и к настоящему моменту утратили силу.

2. Действующие сегодня нормативные и законодательные акты в данной сфере не содержат целевых установок на активизацию обновления основного капитала как неперемное условие модернизации экономики.

3. В действующих нормативных актах отсутствуют нормы формирования необходимых субъектов инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала, повышения в этом процессе роли государства.

4. На региональном уровне, несмотря на наличие норм, регламентирующих государственное кредитование, гарантии инвесторам, отсутствуют механизмы обеспечения их объемов, соответствующих проблеме критического износа основного капитала промышленных предприятий.

Таким образом, основная институциональная проблема инвестиционно-кредитной формы активизации обновления основного капитала в том, что в стране нет ни одного закона, регламентирующего цели, задачи, действия и ответственность государства в этом процессе, а в существующих нормативных документах значительно снижена острота проблем старения средств производства. Также в России отсутствуют и специализированные органы государственного управления, ответственные за ускорение обновления основного капитала и модернизацию реального сектора, тогда как деятельность существующих госкорпораций далека от ее целей. Поэтому при макроэкономическом прогнозировании государство продолжает ориентироваться на существующий высокий уровень морального и физического износа объектов основного капитала (а фактически – на развитие крупнейших национальных компаний – производителей сырья, значительная часть средств производства которых изношена более чем наполовину).

Специфика инвестиций в основной капитал не отражена в федеральных законах («Об инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений», «Об иностранных инвестициях») и Бюджетном Кодексе Российской Федерации. С точки зрения закона «Об инвестиционной деятельности...» инвестиции представляют собой имущество, а с точки зрения Закона «Об иностранных инвестициях...» инвестиции – это деятельность, вложение средств. В Законе «Об инвестиционной деятельности...» содержится отдельный термин – инвестиционная деятельность, под которым понимается вложение инвестиций, и осуществление практических действий в целях получения прибыли и достижения полезного эффекта. При этом сама сущность полезного эффекта не определена, между тем главный эффект от инвестирования – активизация обновления основного капитала (равно как и от долгосрочного кредитования промышленных предприятий). Между тем такие требования к инвестициям отсутствуют в российском экономическом законодательстве. В сфере развития институционального механизма взаимодействия государства и бизнеса по поводу инвестирования и кредитования обновления основного капитала тоже существуют проблемы, и связаны они с отсутствием важного институционального инструмента – инвестиционных соглашений и договоров.

С целью совершенствования законодательной составляющей институтов инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала целесообразно предпринять следующие действия.

#### Литература

1. Норт, Д. К. Институты и экономический рост: историческое введение / Д. К. Норт // Thesis. – 1993. – Вып. 2.

Во-первых, сформировать Федеральную программу инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала.

Во-вторых, необходимо разработать пакет правительственных нормативных актов, которые смогут детально регламентировать порядок разработки, согласования программ, посвященных ускорению обновления основного капитала, и Федеральной инвестиционной программы. К данным нормативным актам мы относим следующие:

- законы о специализированных кредитных организациях государственной, смешанной и акционерной собственности (инвестиционных банках, отраслевых банках развития), содержащие четкое описание их функций и требований к инвесторам, приобретающим их акции;

- закон об обязательном страховании рисков долгосрочного инвестиционного кредитования, не ограничиваясь государственным страхованием банковских вкладов;

- изменения в законе о Центральном банке, которые должны ориентировать его на решение проблем инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала. Напротив, сегодня официально к основным задачам деятельности Центрального банка РФ относятся защита и обеспечение устойчивости рубля, развитие и укрепление банковской системы, обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы. Это фактически снимает с государства ответственность за стимулирование инвестирования и долгосрочного кредитования обновления основного капитала. Также за Центробанком необходимо закрепить функцию предотвращения усиления спекулятивной деятельности коммерческих банков на финансовом рынке.

Таким образом, главная проблема институционального обеспечения инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала и повышения ее вклада в модернизацию экономики заключается в отсутствии законодательных и нормативных актов в этой области. Поэтому создание институциональных условий развития этого процесса подразумевает формирование не только специализированных органов государственного управления, но и принятие федеральной программы инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала, законов об инвестиционных, инновационных банках, отраслевых банках развития, об обязательном страховании рисков долгосрочного инвестиционного кредитования, а также дополнений к закону о Центральном банке, ориентирующих его деятельность на модернизацию экономики. Для комплексной увязки действий государства и субъектов рынка по инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала необходимо формирование механизма этого процесса.

**Информация об авторах:**

*Журавский Юрий Арсеньевич* – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики Кузбасского государственного технического университета, [y\\_zhuravsky@mail.ru](mailto:y_zhuravsky@mail.ru).

*Yuriy A. Zhuravsky* – Doctor of Economics, Professor at the Department of Economics, Kuzbass State Technical University.

*Недосейкин Константин Николаевич* – кандидат экономических наук, соискатель кафедры экономики Кузбасского государственного технического университета, [econ5205@yandex.ru](mailto:econ5205@yandex.ru).

*Konstantin N. Nedoseykin* – Candidate of Economics, Doctoral Student at the Department of Economics, Kuzbass State Technical University.