

УДК 159.922.6

ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВАЯ СФЕРА ЛИЧНОСТИ В СВЯЗИ С ОСОБЕННОСТЯМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В ПЕРИОД РАННЕЙ ВЗРОСЛОСТИ

Д. А. Парфенова, И. Б. Дерманова

SENSE AND VALUE SPHERE AND INTELLIGENCE SPECIALTY IN EARLY MATURITY

D. A. Parfenova, I. B. Dermanova

В статье представлены результаты исследования структуры и уровня интеллекта и ценностно-смысловой сферы студентов, проанализированы их теоретические и эмпирические взаимосвязи. Выделяются особенности уровневых и структурных показателей ценностных ориентаций, смысловых установок, смысложизненных ориентаций и интеллектуальных характеристик у студентов с разным уровнем интеллекта. По результатам исследования обнаружена большая гибкость и индивидуальная вариативность всех исследуемых показателей в группе студентов с более высоким уровнем интеллекта.

The article deals with the study results of structure and level of intelligence and sense and value sphere of students. Their theoretical and empirical interrelations have been analyzed in the article. Features of structure and level indicator values, sense of life values and intellectual characteristics of students with different intellectual level are marked out. After considering the results of the study, a more flexible and individual variability of all researched indicators is revealed in a group of students with a higher intellectual level.

Ключевые слова: интеллект, ценностные ориентации, смысл жизни, смысложизненные ориентации, студенты.

Keywords: intelligence, value, sense of life, intelligence of life, students.

В качестве исходной предпосылки нашей работы выступило предположение о том, что интеллект – это сложная умственная деятельность, представляющее собой единство свойств познавательных функций разного уровня (А. А. Крылов, Л. А. Головей [4]). А мера сформированности интеллектуальных функций зависит от степени интенсивности интегративного воздействия «сверху», со стороны понятийной системы. Этой точки зрения придерживается ряд отечественных исследователей (А. А. Крылов, Л. А. Головей [4], В. В. Лоскутов [8, с. 54 – 60], М. А. Холодная [12] и др.). В качестве одной из составляющих этой понятийной системы, мы рассматриваем ценностно-смысловую сферу. Ценностно-смысловая сфера включает в себя ценностные ориентации, через которые в том числе реализуется смысл жизни человека [15, с. 82 – 97; 16].

Ценностные ориентации определяются в литературе как «относительно устойчивая, социально обусловленная направленность личности на те или иные цели, имеющие для нее смысложизненное значение, и на определенные способы их достижения, выражающиеся в виде каких-либо личностных качеств, образцов поведения и являющиеся относительно независимыми от наличных ситуаций» [3, с. 35]). Смысл – как основная задача человека в жизни [11, с. 118 – 126; 13, с. 15 – 26].

Поскольку интеллект это «целостно функционирующая в связанном сознании человека совокупность познавательных процессов, обладающих структурированностью и иерархизированностью» (А. А. Крылов, Л. А. Головей [4, с. 14]), он выполняет функцию интеграции, регуляции и отражения. Согласно регуляционному подходу (Л. Терстоун, Р. Стернберг [12]), интеллект способствует регуляции, структурированию, а значит и осмыслению мира, себя в мире, что находит выражение в осмысленности собственной жизни. Можно предположить, что влияние интеллекта на ценност-

но-смысловую сферу онтогенетически первично, однако в дальнейшем соотношение данных структур может определяться как взаимосвязь (Б. Г. Ананьев [1], Е. Ф. Рыбалко [10]).

Е. Ф. Рыбалко описывает взаимосвязь интеллекта и личности следующим образом. «Связь интеллекта и личности проявляются в мотивации умственной деятельности, зависящей от установок, потребностей, интересов и идеалов личности, уровня ее притязаний, что во многом определяет активность интеллекта. В свою очередь, характерологические свойства личности и структура ее мотивов зависят от отношения этой личности к действительности, от опыта познания мира, мировоззрения и общего развития интеллекта» [10, с. 224]. А ценностные ориентации, в свою очередь, определяют особенности мотивации поведения [2].

Таким образом, нами была поставлена задача определения взаимосвязи интеллекта и ценностно-смысловой сферы. Для ее реализации было проведено эмпирическое исследование. Наиболее четко взаимосвязь интеллекта и ценностно-смысловой сферы, на наш взгляд, должна была проявиться при достаточно развитых их показателях, поэтому в качестве испытуемых были выбраны студенты.

Гипотезы

1. Уровневые и содержательные характеристики ценностно-смысловой сферы связаны с интеллектуальным статусом человека, (т. е. структурными и уровневыми особенностями интеллекта).

2. Более высокий уровень интеллекта сопровождается и более высоким уровнем осмысленности жизни.

3. Некоторые параметры интеллекта препятствуют развитию осмысленности жизни

Методики. Для диагностики интеллекта – тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра [17]. Для диагностики ценностно-смысловой сферы: тест смысложизненных ориентаций Д. А. Леонтьева [7]; тест ценно-

стных ориентаций М. Рокича [18]; методика исследования жизненных смыслов В. Ю. Котлякова [5, с. 18 – 21]; анкета.

Выборка: исследование проводилось в 2007 – 2008 годах на базе Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербургской государственной педиатрической академии. В исследовании приняли участие 125 человек, из них 98 женщины, 27 мужчин. Возраст участников исследования: 18 – 25 лет.

В исследовании были получены следующие результаты. Для выявления специфики ценностно-смысловой сферы у студентов с разными уровнями интеллекта был проведен кластерный анализ по всем исследуемым показателям интеллектуальной сферы. И были получены 2 кластерные группы: первая – со средними показателями интеллекта, вторая – с высокими.

Первый кластер (респонденты со средним уровнем интеллекта) включает 86 человек из них 70 женщин (81,4 %) и 16 мужчин (18,6 %). Средний возраст респондентов – 20 лет.

Второй кластер (высокий уровень интеллекта) включает 39 человек из них 28 женщин (71,8 %), 11 мужчин (28,2 %). Средний возраст – 20 лет. Таким образом, существенных различий по возрастному и половому составу не наблюдается.

Уровень интеллекта студентов с высоким интеллектом статистически значимо выше по всем показателям (таблица 1). Студенты с высоким уровнем интеллекта характеризуются высоко развитым вербальным (особенно субтест память) и невербальным интеллектом, а студенты со средним интеллектом обладают более низким уровнем вербального и невербального интеллекта, в частности, способности их к вербальному синтезу и счету развиты ниже среднего.

Таблица 1

Средние значения параметров интеллекта в кластерных группах

Субтесты	Средний уровень интеллекта			Высокий уровень интеллекта			t-критерий	Уровень значимости
	M	KI	σ	M	KI	σ		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Логический отбор	68,14	62,36	9,52	72,44	70,34	7,51	-2.49	p<0.01
Общие черты	62,27		11,44	68,21		8,92	-2.87	p<0.01
Аналогии	66,51		17,79	75,38		12,95	-2.79	p<0.01
Классификация	33,02		8,411	44,42		8,12	-7.09	p<0.01
Счет	36,69	47,14	13,28	56,92	67,91	16,99	-7.22	p<0.01
Ряды чисел	52,15		18,54	75,13		14,07	-6.89	p<0.01
Выбор фигур	52,56		15,544	70,00		13,28	-6.07	p<0.01
Кубики	47,15		15,00	69,62		13,69	-7.97	p<0.01
Память	81,86		17,17	91,28		11,22	-3.13	p<0.01
Общий интеллект	53,66	53,66	6,68	66,78	66,78	4,27	-11.25	p<0.01

Структуры интеллектуальных показателей также различаются в зависимости от общего уровня интеллекта. Так, респонденты со средним уровнем интеллекта обладают несколько более интегрированной (общее количество связей – 12) структурой интеллекта (рис. 1), но более дисгармоничной (выявлена отрицательная связь вербальных и невербальных способностей: субтесты – классификация и счет (уровень корреляции $r = -0,229$, при $p = 0,034$). Последнее можно объяснить нехваткой ресурсов на одновременное развитие разных способностей, а также общей гетерохронностью развития. Практическое математическое мышление связано со способностью оперировать логическими закономерностями (субтесты счет и ряды чисел, уровень корреляции

$r = 0,231$, при уровне значимости $p = 0,032$), что представляется достаточно закономерным, поскольку они образуют счетно-математический компонент интеллекта. В рамках общей структуры интеллекта у испытуемых данной группы выделяется аналитический компонент (взаимосвязь способности к абстрагированию и вербального анализа: субтесты – общие черты и аналогии (уровень корреляции $r = 0,24$, при $p = 0,026$).

Таким образом, выделяется два относительно самостоятельных симптомокомплекса в структуре интеллектуальных характеристик: счетно-математический (невербальный) компонент интеллекта отрицательно связанный с вербальным обобщением и аналитический.

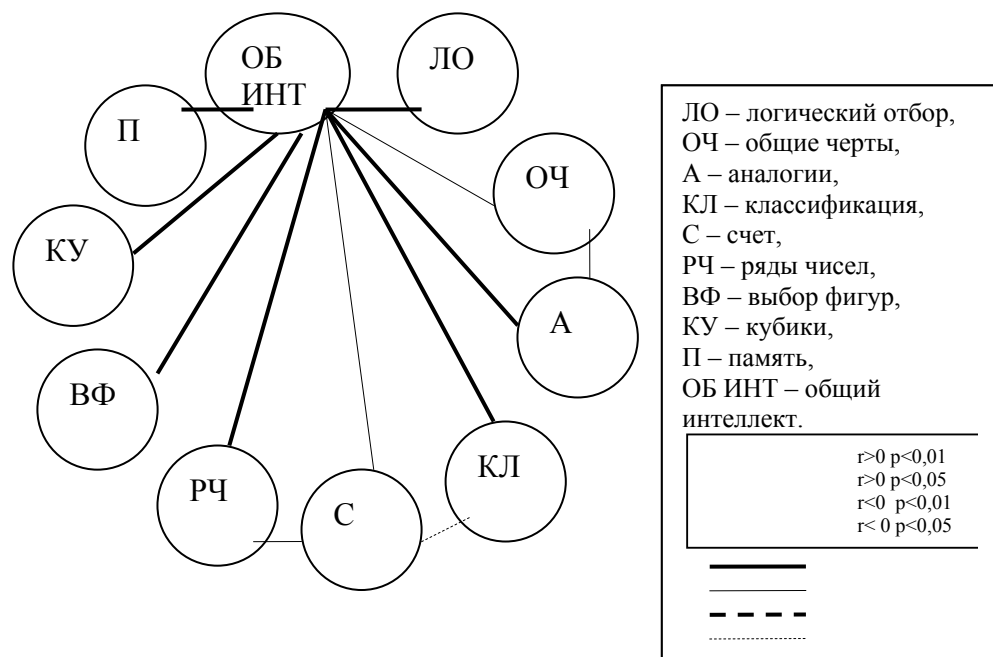


Рис. 1. Внутрифункциональные связи показателей интеллекта у студентов со средним уровнем интеллекта

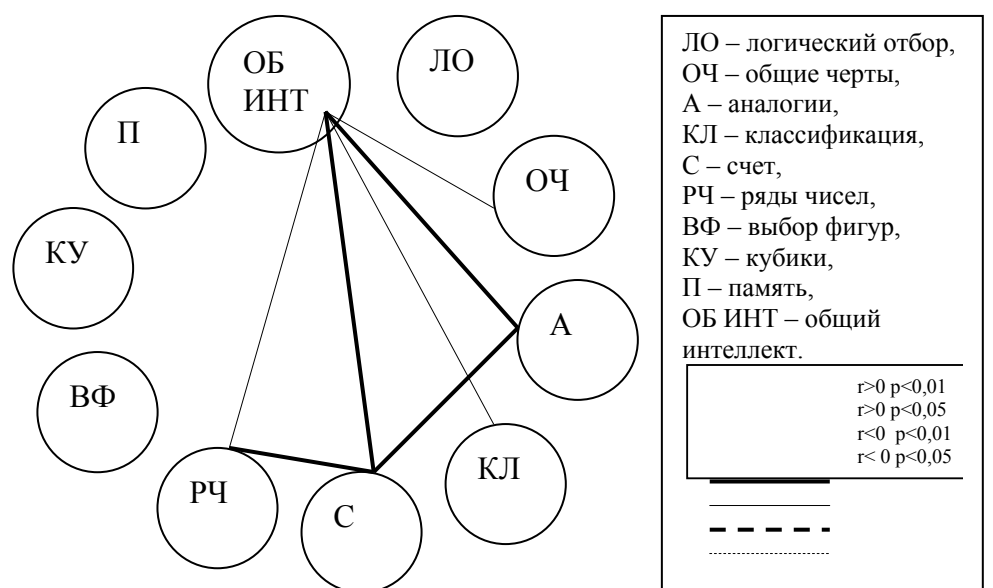


Рис. 2. Внутрифункциональные связи показателей интеллекта у студентов с высоким уровнем интеллекта

А у респондентов с высоким уровнем интеллекта, обладающих более гибкой структурой интеллекта (общее количество связей – 7) (рис. 2), выделяется симптомокомплекс, объединяющий практическое математическое мышление (счет) со способностью оперировать логическими закономерностями (субтест ряды чисел, уровень корреляции $r = 0,494$, при уровне значимости $p = 0,001$) и вербальным анализом (субтест аналогии, уровень корреляции $r = 0,454$, при $p = 0,004$). Таким образом, их структура интеллекта представляется более целостной, объединяющий как символический (математический), так и вербально-логический компоненты интеллекта.

Связь же двух субтестов, оценивающих уровень развития счетно-математического компонента интеллекта, в обеих группах свидетельствует о тесной связи математических способностей в студенческом возрасте.

Вероятно, выявленные ядерные образования в структурах интеллекта в разных кластерных группах можно рассматривать как качественную характеристику процесса мышления: в первом случае это противостояние вербального – невербального компонентов и аналитическая направленность, а во втором – единство вербального и невербального компонентов.

В отношении развития смысловой сферы было обнаружено, что у студентов со средним уровнем интеллекта показатели осмысленности жизни ниже, чем у студентов с высоким уровнем (таблица 2). Это подтверждает, что высокий уровень интеллекта способствует большей осмысленности жизни. Объяснение этому отчасти можно найти в регуляционной теории интеллекта, исходя из которой, интеллект рассматривается как способность тормозить импульсивные побуждения пока ситуация не будет осмыслена в контексте наиболее приемлемого для личности способа поведения [12]. По мнению Л. Л. Терстоуна, который одним из первых сформулировал, что интеллект является механизмом регуляции психической и поведенческой активности, интеллектуальное поведение

предполагает, в частности, «возможность осмысливать ситуацию и собственные побуждения на обобщенном уровне на основе подключения понятийного мышления» [12, с. 69]. Рассматривая интеллект как механизм регуляции, можно распространить его действие не только на отдельно взятую ситуацию, а и на жизнь в целом. Подтверждение чему и было получено в нашем исследовании. То есть более высокий уровень интеллекта способствует лучшему осмыслению себя, своего поведения и окружающей действительности. Студенты с более высоким интеллектом более эффективно осознают цели и, соответственно, добиваются желаемых результатов – они более удовлетворены ими, а также считают себя ответственными за то, что происходит в их жизни (таблица 2).

Таблица 2

Статистически значимые различия осмысленности жизни студентов с разным уровнем интеллекта

Наименование параметра	Средний уровень интеллекта	Высокий уровень интеллекта	t-критерий	Уровень значимости
	M	M		
Осмысленность жизни	103,58	139,00	-2,11	0,037
Осмысленность целей	31,55	34,03	-2,087	0,039
Локус контроля жизнь	31,58	33,46	-1,954	0,053
Удовлетворенность результатом	25,5	27,56	-2,076	0,04

Однако при анализе взаимосвязей различных показателей интеллекта с параметрами осмысленности жизни встает вопрос о том, все ли умственные способности одинаково значимы в контексте характеристик осмысленности. Для ответа на него, мы провели корреляционный анализ этих показателей отдельно в двух кластерных группах испытуемых. В результате нами было обнаружено следующее.

В рамках среднего уровня развития интеллекта невербальные и общие умственные способности положительно связаны с различными показателями осмысленности жизни:

– субтест счет с удовлетворенностью результатом жизни ($r = 0,213, p = 0,049$);

– субтест ряды чисел с удовлетворенностью результатом жизни ($r = 0,319, p = 0,003$);

– субтест выбор фигур с удовлетворенностью процессом жизни ($r = 0,232, p = 0,032$) и локусом контроля я ($r = 0,219, p = 0,043$);

– субтест кубики с осмысленностью жизни ($r = 0,33, p = 0,002$), локусом контроля я ($r = 0,338, p = 0,001$), локусом контроля жизнь ($r = 0,252, p = 0,019$), удовлетворенностью процессом жизни ($r = 0,236, p = 0,029$), результатом ($r = 0,347, p = 0,001$) и целью ($r = 0,281, p = 0,009$);

– общий интеллект с удовлетворенностью процессом ($r = 0,246, p = 0,022$) и результатом жизни ($r = 0,253, p = 0,019$).

То есть все исследуемые умственные способности в целом помогают осмыслению человеком своего места в жизни. Чем более развито математическое мышление, тем большая удовлетворенность самореализацией, чем выше комбинаторные способности наглядного мышления, тем более эмоционально насыщенной представляется жизнь и выше вера в собственные силы. Но наибольшее значение для осмысленности жизни

имеют аналитические пространственные способности, которые способствуют ощущению себя хозяином жизни, ощущению управляемости жизнью, удовлетворенности процессом жизни и самореализацией, а также осмысленности целей. Возможно, в данном случае и интеллектуальные показатели по тесту и осмысленность жизни можно рассматривать как конкретные проявления общей интеллектуальной деятельности.

В то же время слишком высокие показатели развития абстрактного мышления (субтест общие черты) при общих высоких показателях развития интеллекта – отрицательно связаны с показателями осмысленности жизни ($r = -0,387, p = 0,015$), локусом контроля Я ($r = -0,444, p = 0,005$) и локусом контроля жизнь ($r = -0,323, p = 0,045$), то есть «вырывают» человека из целостного контекста жизни и, возможно, даже способствуют некоторому разладу в его картине мира. То есть студенты, эффективно умеющие абстрагироваться, находить общее, выделять главное, менее уверены в себе и в возможности управления жизнью. Возможно, это связано с оценкой влияния большого количества других факторов, которые минимизируют результаты собственной активности респондента. Другими словами, слишком высокий уровень абстрактного мышления препятствует общей осмысленности жизни и представлению жизни как управляемой. Возможно, их умение абстрагироваться и развитое индуктивное мышление способствуют некоторой коррекции их картины мира в сторону ее большей адекватности. Но с другой стороны, возможно и наоборот, что логические абстракции уводят их в сторону от реалий жизни и вызывают неуверенность в себе и возможности ее контролировать. Это требует дальнейшего исследования.

Самостоятельный интерес представляет структура ценностно-смысловой сферы испытуемых с разным уровнем интеллекта. В современной психологии из-

вестно, что «причины конкретных действий и решений человека (включая и его интеллектуальное поведение) отыскивается в том, как устроен индивидуальный умственный опыт и соответственно в том, как данный человек воспринимает и осмысливает настоящее» [12, с. 94]. Структура личностных смыслов – такие ее характеристики как дифференцированность и интегрированность, связность разных элементов, также как и структура умственных способностей выражает специфику индивидуального опыта, в каком-то смысле характеризует его «индивидуальное мировоззрение». Можно предположить, что интеллект оказывает определенное влияние если не на ее содержание, то, по крайней мере, на ее организацию.

Так в ценностно-смысловой структуре студентов со средним уровнем интеллекта можно отметить следующее: общее количество связей 129, системообразующие элементы: статусный (14 связей: 6 положительных, 8 отрицательных), когнитивный смыслы жизни (14 связей: 6 положительных, 8 отрицательных) и ценность «счастливой семейной жизни» (14 связей: 6 положительных, 8 отрицательных). А в структуре студентов с высоким уровнем интеллекта общее количество связей существенно меньше, их общее количество – 80, системообразующий фактор один – статусный смысл жизни (17 связей: 13 отрицательных, 4 положительные). Таким образом, структура ценностно-смысловой сферы студентов с высоким интеллектом более дифференцирована и организована вокруг ведущего – статусного смысла, в то время как структура ценностно-смысловой сферы студентов со средним уровнем интеллекта более интегрирована и организована вокруг трех ведущих факторов – статусного, когнитивного и семейного, которые при этом связаны между собой отрицательно (статусный и когнитивный $r = -0,439$, при $p = 0,000$; когнитивный смысл и ценность «счастливой семейной жизни» $r = -0,372$, при $p = 0,000$) либо не связаны вообще (статусный смысл жизни и ценность «счастливой семейной жизни»). Другими словами, ведущий смысл студентов с высоким уровнем интеллекта – статусный, со средним уровнем – либо статусный, либо когнитивный, либо семейный. Именно по отношению к этим смыслам (их принятию или отвержению) и обнаруживается дифференциация смыслового самоопределения студентов. То есть в качестве основной проблемы выбора будущего направления саморазвития для студентов со средним уровнем интеллекта выступают три наиболее вероятные сферы. Эти студенты колеблются и распределяются между ориентацией на социальные достижения, ориентацией на познание или ориентацией на семью. Для студентов же с высоким уровнем интеллекта основной выбор будущего пути развития связан с принятием или отвержением статусного смысла.

Кроме того, меняется и роль интеллектуальных показателей в организации структуры ценностно-смысловых характеристик в группах с разным уровнем общего интеллекта. Обращает на себя внимание, что при среднем уровне интеллекта структура взаимосвязей его показателей с различными параметрами осмысленности жизни, смыслов жизни, ценностных ориентаций также более интегрирована (таблица 3), чем в группе студентов с высоким интеллектом. То есть более интеллектуальные испытуемые более свободны в выборе ценностей и смыслов, их интеллектуальные способности менее связаны с содержанием ценностно-смысловой сферы. В то время как средние интеллектуальные – имеют более схожие и устойчивые системы ценностей и смыслов, их интеллектуальные способности в большей степени регулируют их содержательный контекст.

Что касается связей интеллектуальных способностей с содержанием ценностных ориентаций, то по результатам нашего исследования можно описать следующие различия в ценностных установках студентов в зависимости от принадлежности к группам с разным уровнем интеллекта.

Так, респонденты из группы со средним уровнем интеллекта, стремятся к достижению уверенности в себе, при этом ставят более достижимые цели (отвержение ценности «высокие запросы»). Также они в большей степени ориентированы на жизнь в настоящем времени («здесь и теперь»), что выражается в значимости получения удовольствия, а также в более выраженном переживании критических ситуаций (таблица 4, 5).

Студенты с более высоким уровнем интеллекта высоко ценят общение с друзьями, независимость. На более высокое место ставят коммуникативный смысл. При этом они отрицают конформные ценности («исполнительность»). Больше времени уделяют труду и меньше учебе, так как, видимо, успешнее решают учебные задачи (таблицы 4, 5). Общие способности как проявляющиеся в труде и учебе описывают С. Л. Рубинштейн [9], Б. Г. Ананьев [2]. Возможно, трудовая деятельность выступает здесь как своего рода фактор интеллектуального развития (Н. С. Лейтес [6, с. 7 – 48]).

При анализе взаимосвязей ценностей и интеллектуальных показателей было выявлено, что у респондентов со средним уровнем интеллекта отдельные показатели интеллекта связаны с просоциальными ценностями («воспитанность», «счастье других»):

– теоретическое математическое мышление (субтест ряды чисел) и «воспитанность» ($r = -0,223$, при $p = 0,039$);

– память (субтест память) и «счастье других» ($r = -0,219$, при $p = 0,043$).

Таблица 3

Количество взаимосвязей показателей интеллекта и ценностно-смысловой сферы у студентов с разным уровнем интеллекта

<i>Кластер</i>	<i>Связи с ценностными ориентациями</i>	<i>Связи со смыслами жизни</i>	<i>Связи с осмысленностью жизни</i>
Средний уровень интеллекта	102	12	15
Высокий уровень интеллекта	61	5	14

Различия в предпочитаемых и отвергаемых ценностях и смыслах жизни у студентов со средним и высоким уровнями интеллекта

Виды и значимость ценностей	Ценности		Смыслы жизни	
	средний уровень интеллекта	высокий уровень интеллекта	средний уровень интеллекта	высокий уровень интеллекта
Предпочитаемые				
Терминальные	Уверенность в себе	Наличие хороших и верных друзей	Гедонистический смысл	Коммуникативный смысл
Инструментальные	Честность	Независимость		
Отвергаемые				
Терминальные	----	----	----	----
Инструментальные	Высокие запросы	Исполнительность		

Таблица 5

Статистически значимые различия параметров ценностно-смысловой сферы у респондентов с разным уровнем интеллекта

Наименование параметра	Средний уровень интеллекта, М	Высокий уровень интеллекта, М	t-критерий	Уровень значимости
Время, уделяемое учебе	46,57	39,39	2,417	0,017
Время, уделяемое труду	13,98	20,93	-2,65	0,009
Критические ситуации, значимость	1,72	2,026	-2,293	0,024

То есть альтруизм и просоциальные ориентиры более значимы для тех, у кого больше развито теоретическое математическое мышление и лучше память. Вероятно, данные формы поведения рассматриваются им как более эффективные.

А при высоком уровне интеллекта показатели интеллекта связаны с интеллектуальными и индивидуальными ценностями, выступающими в качестве своеобразных критериев, ориентиров собственного развития:

– склонность к абстрагированию (субтест общие черты) и «образованность» ($r = -0,394$, при $p = 0,013$;

– практическое математическое мышление (субтест счет) и «самоконтроль» ($r = 0,347$, при $p = 0,031$)

– практическое математическое мышление (субтест счет) и общий интеллект с ценностью «любовь» ($r = -0,366$, при $p = 0,022$ и $r = -0,365$, при $p = 0,022$ соответственно);

– пространственное воображение (субтест кубики) и «здоровье» ($r = -0,356$, при $p = 0,026$),

Таким образом, было выявлено, что повышение уровня интеллекта создает условия для более осмысленного восприятия собственной жизни и большую свободу выбора ценностно-смысловых ориентаций. Когнитивное структурирование позволяет рассматривать жизнь как более осмысленную и дает возможность шире оценивать ценностно-смысловые ориентиры.

По результатам нашего исследования можно сделать следующие **выводы**:

1. В зависимости от общего уровня интеллекта различаются структуры интеллектуальных показателей: более интегрированная и менее гармоничная

(противопоставление вербальных и невербальных функций) структура интеллекта обнаруживается у студентов со средним уровнем его развития. Возможно, это объясняется нехваткой энергетических ресурсов для одновременного развития всех его сторон.

2. Структура интеллекта у студентов с более высоким уровнем его развития характеризуется большей дифференцированностью и гибкостью или большим индивидуальным своеобразием.

3. В целом более высокий уровень интеллекта способствует и лучшему осмыслению себя, своего поведения и окружающей действительности. Студенты с более высоким интеллектом более эффективно осознают цели и, соответственно, добиваются желаемых результатов – они более удовлетворены ими, а также считают себя ответственными за то, что происходит в их жизни.

4. При средних показателях интеллекта все его характеристики и осмысленность жизни можно рассматривать как конкретные проявления общей интеллектуальной деятельности. Но наибольшее значение для осмысленности жизни имеют аналитические пространственные способности, которые способствуют ощущению себя хозяином жизни, ощущению управляемости жизнью, удовлетворенности процессом жизни и самореализацией, а также осмысленности целей.

5. При высоком уровне развития интеллекта высокий уровень абстрактного мышления препятствует общей осмысленности жизни и представлению жизни как управляемой. Что может иметь различные объяснения. Возможно, умение абстрагироваться и развитое индуктивное мышление способствуют некоторой коррекции картины мира в сторону ее большей адекватности. Но с другой стороны, возможно и наоборот, что логические абстракции уведут их в сторону от реалий жизни и вызывают неуверенность в себе и

возможности ее контролировать. Это требует дальнейшего исследования.

6. Структура ценностно-смысловой сферы студентов с высоким интеллектом более дифференцирована и организована вокруг ведущего – статусного смысла, в то время как структура ценностно-смысловой сферы студентов со средним уровнем интеллекта более интегрирована и организована вокруг выбора одного из трех ведущих факторов – статусного, когнитивного и семейного.

7. На основании анализа взаимосвязей показателей интеллекта с характеристиками ценностно-смысловой сферы можно заключить, что более интеллектуальные испытуемые более свободны в выборе ценностей и смыслов, их выбор носит более индиви-

дуальный характер. В то время как средне интеллектуальные – имеют более схожие и устойчивые системы ценностей и смыслов, их интеллектуальные способности в большей степени регулируют их содержательный контекст.

8. При анализе взаимосвязей конкретных ценностей и интеллектуальных показателей было выявлено, что у респондентов со средним уровнем интеллекта отдельные показатели интеллекта связаны с просоциальными ценностями («воспитанность», «счастье других»), у респондентов с высоким уровнем интеллекта – с интеллектуальными и индивидуальными ценностями, выступающими в качестве своеобразных критериев, ориентиров собственного развития («образованность», «самоконтроль», «любовь», «здоровье»).

Литература

1. Ананьев, Б. Г. Избранные психологические труды: в 2-х т. – Т. 1 / Б. Г. Ананьев. – М., 1980. – 230 с.
2. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев. – Л., 1969. – 339 с.
3. Журавлева, Н. А. Динамика ценностных ориентаций молодежи в условиях социально-экономических изменений / Н. А. Журавлева // Психологический журнал. – 2006. – Т. 27. – № 1.
4. Интеллектуальный потенциал человека: проблемы развития / под ред. А. А. Крылова, Л. А. Головей. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та, 2003. – 200 с.
5. Котляков, В. Ю. Методика исследования системы жизненных смыслов / В. Ю. Котляков // Сибирская психология сегодня: сб. науч. тр. – Вып. 2. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2003.
6. Лейтес, Н. С. Склонность к труду как фактор одаренности / Н. С. Лейтес // Известия АПН РСФСР. – Вып. 25. – 1950.
7. Леонтьев, Д. А. Тест смысло-жизненных ориентаций (СЖО) / Д. А. Леонтьев. – М.: Смысл, 1992. – 16 с.
8. Лоскутов, В. В. Структура интеллекта как основа его развития / В. В. Лоскутов // Вестник ЛГУ. – Вып. 3. – № 20. – Серия 6.
9. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2001. – 720 с.
10. Рыбалко, Е. Ф. Возрастная и дифференциальная психология: учеб. пособие / Е. Ф. Рыбалко. – Л.: Изд-во Ленинградского гос. университета, 1990. – 256 с.
11. Франкл, В. Поиск смысла жизни и логотерапия / В. Франкл // Психология личности; под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузырея. – М.: МГУ, 1982. – 288 с.
12. Холодная, М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. – 2-е изд., перераб. и доп. / М. А. Холодная. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.
13. Чудновский, В. Э. Смысл жизни: проблема относительной эмансипированности от "внешнего" и "внутреннего" / В. Э. Чудновский // Психологический журнал. – 1995. – Т. 16.
14. Ялом, И. Экзистенциальная психотерапия / И. Ялом; пер. с англ. Т. С. Дабкиной. – М.: РИМИС, 2008. – 608 с.
15. Яницкий, М. С. Основные методологические подходы к изучению ценностно-смысловой сферы личности / М. С. Яницкий, А. В. Серый // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – № 19/1.
16. Яницкий, М. С. Ценностные ориентации личности как динамическая система / М. С. Яницкий. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. – 204 с.
17. Amthauer, R. Intelligenz und Beruf / R. Amthauer // Zeitschrift für experimentale und angewandte Psychologie. – 1953. – Bd. 1.
18. Rokeach, M. The nature of human values / M. Rokeach. – New York: Free Press, 1973.

Информация об авторах:

Парфенова Дина Андреевна – специалист СПб ГБУ КЦСОН Калининского района, психолог, parfenova-d@mail.ru.

Dina A. Parfenova – psychologist, specialist at Kalininsky district Complex Centre for Social Work, St. Petersburg.

Дерманова Ирина Борисовна – кандидат психологических наук, доцент СПбГУ, dermanova@mail.ru.

Irina B. Dermanova – Candidate of Psychology, Assistant Professor at St. Petersburg State University.