



## ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ, МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

Валентина Дынич

Институт социальных образовательных технологий, Республика  
Беларусь

### Аннотация

*В статье рассматриваются пути обеспечения качества высшего образования в Республике Беларусь. Их выбор происходит в результате взаимодействия двух тенденций. Первая – наследование и развитие традиций советской системы образования. Это проявляется в стремлении сохранить фундаментальность и научность содержания образования, сохранить ориентацию высшей школы на подготовку специалиста в течение традиционных для советской образовательной практики 5 лет и т.п. Вторая тенденция – учет общемировых процессов, в числе которых – массовость высшего образования, усиление его практикоориентированности, проявление рыночных отношений и т.д. В работе дан краткий обзор происходящих в системе высшего образования изменений и проблем, которые еще предстоит решить.*

**Ключевые слова:** образование, качество, содержание образования, методология.

### Введение

Как известно, особенностью современного этапа цивилизационного развития (Хон, 2007) является рост требований заказчиков к наличию у специалистов высшего образования. Эта общемировая тенденция характерна и для белорусского общества. Однако рост обучающихся происходит на фоне не столь быстрого совершенствования материально-технической базы и ограниченности бюджетного финансирования учебных заведений. Это обстоятельство побуждает учреждения высшего образования искать новые источники финансирования. Как и в других странах, усиливается взаимодействие университетов с организациями, учреждениями, предприятиями различной форм собственности. Возникает зависимость от оплачивающей стороны и, соответственно, необходимость изменять содержание и технологии учебного процесса в соответствии с требованиями заказчика. Высшее образование постепенно трансформируется в направлении усиления прикладной, практикоориентированной составляющей. Соответственно меняются цели и принципы обучения. Университеты вынуждены все в большей степени ориентироваться на продажу образовательных и исследовательских услуг.

Эти процессы, очевидно, самым непосредственным образом способны повлиять на качество получаемого образования. Поэтому происходящая под их влиянием структурно-содержательная модернизация белорусской высшей школы сопровождается комплексом мер по сохранению и повышению качества образования, что возможно при создании эффективно функционирующей системы его оценивания и механизма отслеживания происходящих изменений (мониторинга качества).

Под **качеством высшего образования** в работе понимается соответствие высшего образования (как результата, как процесса, как социальной системы) потребностям, интересам личности, общества, государства. Именно это определение используется во всех разработанных в 2008 году стандартах специальностей высшего образования.

**Мониторинг качества** в соответствии с наиболее часто встречающимися формулировками будем определять как формы организации сбора, хранения, обработки и

распространения информации о деятельности образовательной структуры, ее компонентов, позволяющей судить о состоянии объекта в любой момент времени и делать прогноз его развития.

### **Обеспечение качества высшего образования на государственном уровне**

Состояние и пути обеспечения качества высшего образования на государственном уровне в Республике Беларусь нормативно задается Законом «Об образовании» в редакции 2002 г., в который включена отдельная глава о высшем образовании, Законом «О высшем образовании» (2007 г.), документами инструктивного характера, определяющими цели, задачи государственного контроля за обеспечением качества образования. Функции контроля выполняет Департамент контроля качества Министерства образования Республики Беларусь. В соответствии со статьей 47 Закона «Об образовании» в редакции 2002 г. «...государственный контроль за обеспечением качества образования – это систематическая деятельность по установлению соответствия содержания и качества образования, предоставляемого учреждениями образования, требованиям настоящего Закона, иных нормативных правовых актов Республики Беларусь в сфере образования, образовательных стандартов.

Государственному контролю подлежат все учреждения образования системы образования Республики Беларусь».

Независимо от подчиненности и форм собственности учреждений образования, государственный контроль за обеспечением качества образования осуществляется в виде:

- самоконтроля, который проводится учреждениями образования как процедура, осуществляемая для внутренней оценки качества образования по программе, утвержденной самим учреждением образования, либо как необходимый этап аттестации, осуществляемой в порядке, разработанном департаментом контроля качества образования;
- инспектирования учреждений образования, проводимого департаментом контроля качества образования и другими компетентными органами;
- инспектирования департаментом контроля качества образования управлений (комитетов), отделов образования местных исполнительных и распорядительных органов в части обеспечения качества образования, предоставляемого учреждениями образования, находящимися в их подчинении.

Под контролем находятся вопросы обучаемости, воспитанности, психологического сопровождения образовательного процесса, здоровья обучающихся, кадровое, научно-методическое, информационное обеспечение, повышение квалификации и переподготовка кадров, материальная база и другие объекты и направления.

Одним из способов регулирования качества образования является установление статуса вуза. При оценке соответствия и установлении статуса вузов учитываются показатели обучения и подготовка специалистов, научных и научно-педагогических работников, направления и значимость проводимых научных исследований, вклад в развитие отраслей экономики.

Используются следующие группы критериев:

- общие требования к вузам. Деятельность вуза должна соответствовать требованиям действующего законодательства и примерного положения о высшем учебном заведении;
- критерии оценки соответствия базовому статусу вуза. Базовый статус вузу в установленном порядке предоставляется Министерством образования при его создании (лицензировании) и подтверждается при аттестации и аккредитации.



По базовому статусу вузы подразделяются на университеты (академии), институты, высшие колледжи;

- критерии оценки соответствия статусу ведущего вуза. Статус ведущего вуза предоставляется учебным заведениям в целях дальнейшего развития высшего образования и усиления его роли в решении экономических, научно-технических, социальных и культурных проблем республики Беларусь, регионов и отраслей народного хозяйства, развития интеграционных процессов в сфере образования.

Направления и характер деятельности ведущего вуза установлены в Примерном положении о ведущем высшем учебном заведении в национальной системе образования Республики Беларусь.

В зависимости от уровня и сложности решаемых образовательных и практических задач, вузу могут устанавливаться следующие статусы:

- ведущий вуз в национальной системе образования;
- ведущий вуз в национальной системе образования по профилю подготовки кадров;
- ведущий вуз в отрасли;
- ведущий вуз в регионе.

Высшее учебное заведение, имеющее базовый статус и заинтересованное в предоставлении ему статуса ведущего вуза, представляет в Министерство образования необходимые документы. По результатам экспертизы и решения Республиканского Совета ректоров высших учебных заведений Коллегия Министерства образования в установленном порядке принимает постановление о соответствии вуза статусу ведущего.

Решение о предоставлении статуса ведущего вуза в национальной системе образования Республики Беларусь, а также ведущего вуза в национальной системе образования по профилю подготовки кадров принимает Совет Министров Республики Беларусь по представлению Министерства образования и Республиканского Совета ректоров высших учебных заведений. Решение о предоставлении статуса ведущего вуза в регионе принимает Министерство образования совместно с областным исполнительным комитетом.

Решение о предоставлении статуса ведущего вуза в отрасли принимает Министерство образования совместно с республиканским (отраслевым) органом государственного управления, в ведении которого находится вуз.

В настоящее время разрабатывается типовая модель системы управления качеством образования для вузов Республики Беларусь. Организуется работа по научно-педагогическому сопровождению процедур создания, сертификации и внедрения систем менеджмента качества.

### **Пути обеспечения качества образования на уровне высшего учебного заведения**

Мониторинг качества образования на уровне вуза осуществляется в соответствии с Законом Республики Беларусь «Об образовании», статья 13 которого определяет проведение в высших учебных заведениях текущей и итоговой аттестации студентов в целях определения уровня усвоения учебного материала за определенный период обучения (семестр, курс, весь период обучения). Аттестация проводится в устной, письменной и практической формах. Формы аттестации студентов определены образовательными стандартами специальностей.

Впервые стандарты специальностей высшего образования в республике были разработаны в 1998–1999 г.г. В 2008 г. практически по всем специальностям (всего в настоящее время подготовка в Республике Беларусь ведется по 361 специальности) были

созданы стандарты нового поколения. В стандартах отражены результаты структурно-содержательной модернизации системы высшей школы: двухступенчатая подготовка выпускника (специалист, магистр); дифференцированные сроки подготовки выпускника на первой ступени (от 4 до 6 лет обучения по специальности); компетент-ностный подход к формированию модели специалиста; увеличение удельного веса управляемой самостоятельной работы студентов в общем объеме учебного времени, отводимого на изучение дисциплины; ориентация на инновационные методики и технологии преподавания.

Как известно, согласно международному стандарту ИСО 9001:2000, качество образования должно определяться не столько степенью реализации требований стандарта или уровнем экзаменационных оценок студентов вуза, сколько степенью удовлетворения явных и скрытых потребностей разнообразных групп клиентов высшей школы (студентов, преподавателей, родителей, предприятий, государства, общества и др.), пригодности выпускника вуза к эффективной работе (Сафонов, Кофман, 2005).

В этом контексте о качестве высшего образования предполагается судить по совокупности показателей, которые с определенной долей условности можно разделить на три группы. Первая группа объединяет показатели качества субъекта получения образовательных услуг (студента), вторая – качество объекта предоставления образовательных услуг вуза, третья – качество процесса предоставления услуг. В определенной степени этим показателям могут быть сопоставлены требования к обеспечению качества образовательного процесса, зафиксированные в соответствующем разделе стандарта. Здесь регламентируются требования к кадровому обеспечению, к учебно-методическому обеспечению, к материально-техническому обеспечению, к организации самостоятельной работы студентов, к организации идеологической и воспитательной работы, общие требования к контролю качества образования и средствам диагностики.

### **Обеспечение качества образования: методологический и содержательный аспекты**

Очевидно, что описанные выше мероприятия по обеспечению качества образования носят, в основном, организационный характер и могут привести к желаемому результату при условии корреляции содержания подготовки специалиста с уровнем и спектром запросов личности, общества и государства. С нашей точки зрения, модернизация содержания образования – этот объективно сложный процесс – находится лишь в самой начальной стадии. Поясним свою позицию на примере естественнонаучной составляющей общекультурной подготовки специалистов с высшим образованием.

Прежде всего, отметим несоответствие образовательного процесса – как по методологии, так и по содержанию – уровню современной науки. Несколько тезисов в качестве иллюстрации: подробное изложение может быть предметом отдельного обсуждения.

Одной из отличительных черт современного состояния науки является тенденция к междисциплинарному синтезу. По мнению С. Тулмина, спустя триста лет мы вновь оказались у той же отправной точки, с которой некогда все начиналось. Наблюдается разложение и упадок царившей на протяжении трех столетий картины мира. Предпринимаются попытки восстановить, вернуть утраченную целостность тому, что было расколото на дихотомии типа "гуманитарное – натуралистическое", "духовное – телесное", "культурное – природное", "ментальное – мозговое", "рациональное – аффективное".

Представители педагогического сообщества также нередко говорят о междисциплинарности как необходимом условии подготовки специалиста с высшим образованием. Однако предметоцентричность по-прежнему является основным подходом к



формированию учебного плана подготовки. Содержание учебных дисциплин в этом контексте также мало изменилось за последние десятилетия. Появление немногочисленных претендующих на междисциплинарность учебных дисциплин (например, «Основы современного естествознания»), ситуацию улучшают незначительно, так как на практике курс несет заметный отпечаток той дисциплины, которая является базовой в подготовке преподавателя.

Как известно, уже в XIX веке, когда в силу потребностей индустриальной революции образование стало обязательным и предметно дифференцированным, возникло и "разделение труда", имевшее далеко идущие культурологические последствия: преподаватели-естественники перестали говорить об этике и красоте. Воспитание общечеловеческой и национальной морали стало делом, главным образом, преподавателей искусств, литературы и истории.

Отметим, что, возможно, здесь и лежат корни проблемы "двух культур", которая благодаря известной работе Ч.Сноу, рамочно задала направления дискуссий о путях взаимодействия естественнонаучной и гуманитарной составляющей культуры. Зафиксировав противостояние двух ветвей культуры в качестве начального посыла, работа Ч.Сноу во многом запустила процесс попеременного «окультуривания» каждой из ветвей, откликающегося в образовании появлением методических разработок соответствующего содержания.

Здесь следует упомянуть периодически проводившиеся попытки гуманизации естествознания, имевшие целью показать его социальную значимость, хотя представляется достаточно очевидным, что без опоры на достижения науки невозможно не только развитие, но и выживание цивилизации. Гуманитаризация естествознания – еще один пример реализации идеи междисциплинарности в системе образования. Как правило, этот процесс сопровождался отказом от использования математического языка в изложении естественнонаучных дисциплин и применением классических (механических) моделей для описания научных явлений. Известны попытки и некритического переноса математических и естественнонаучных моделей в область социально-гуманитарного знания. Примеров достаточно много. Сошлемся только на один – не всегда оправданное использование синергетической терминологии в социально-гуманитарных дисциплинах.

Все это способствовало еще большему увеличению разрыва между уровнями научной компетентности представителей педагогического сообщества, принадлежащих к различным ветвям культуры.

Для обеспечения качества образования это обстоятельство чревато серьезными негативными последствиями. Дело в том, что для современного потребителя естественнонаучного знания важно не только получение знания, претендующего на истинность, а и достижение эффекта, который может быть воплощен в пользующейся спросом технологии (Юдин, 2005). Иными словами, наука в понимании «научное познание», ставящее своей главной целью получение истинного знания, не может развиваться (либо даже более жестко – не будет развиваться) без включения ее в некую общую цепь, с прямыми и обратными связями, которая в значительной степени регулируется интересами потребителей. Элементами этой цепи являются также бизнес как источник финансирования и средства массовой информации, под влиянием которых во многом и формируются интересы потребителей. Объективно возникают условия не только для развития взаимодействия социально-гуманитарного и естественнонаучного знания. Усиливается их взаимообусловленность для эффективного решения социальных задач: освоение социумом научного продукта становится общим результатом совместной деятельности по проведению собственно научных исследований, разработке технологий, в том числе, социальных, рекламы и т. д. для продвижения нового научного продукта на рынок. В этих условиях сохранение неявной установки разработчиков

содержания учебных дисциплин на изучение материала в контексте воспроизведения (точнее, псевдовоспроизведения) логики научного исследования противоречит социокультурному контексту современной науки, предполагающему с целью реализации инновационных проектов создание и эффективное функционирование цепочки научные исследования – источники финансирования – средства массовой информации (в широком смысле слова), потребители.

Представляется, что на современном этапе содержание естественнонаучной подготовки должно не столько знакомить с системой современного научного знания, сколько формировать представления о естествознании как безусловной социальной и культурной ценности. На практике это означает реструктуризацию природоведческих курсов с точки зрения максимального освещения тем, актуальных для данного этапа развития общества. Будучи воспитанными на информации столетней и более давности, представители субкультур, выполняющие в обществе роль разработчиков технологий и обеспечивающие их внедрение в практику могут просто не согласиться с представлениями ученых о перспективности предлагаемых (проводимых) ими исследований и не заинтересоваться ими.

Однако решение этой задачи сопряжено со значительными трудностями. Прежде всего, подчеркнем невозможность организации непосредственного ознакомления с системой современного теоретического знания хотя бы по причине чрезвычайной сложности современной науки как в концептуальном плане, так и с точки зрения используемых ею средств.

Кроме того, далеко не всегда преподаватели, имеющие базовое естественнонаучное образование, обладают навыками изложения материала в доступной форме. Сказывается заформализованность языка изложения и скупость выразительных средств, которыми могут оперировать носители естественнонаучной субкультуры. Одной из центральных задач методики и дидактики в этом контексте является поиск приемов и подходов, позволяющих познакомить каждого студента с представлениями современной науки без искажающего их смысл упрощенчества за счет использования "привычных" моделей и образов.

Разработка образной базы для изложения современных научных представлений – чрезвычайно сложная задача, требующая отдельного рассмотрения. Здесь же подчеркнем, что во многом проблема взаимодействия субкультур является производной от характерной установки образовательного процесса в области естествознания на минимизацию использования иллюстративного материала. В процессе обучения традиционно принижается роль наглядных моделей и ассоциативных рядов.

И даже если будет решена задача формирования необходимых методических средств изложения материала, остается вопрос, какими именно естественнонаучными компетенциями должен обладать выпускник. Очевидно, что самый простой ответ на этот вопрос – знать основы соответствующих наук – мало согласуется с требованием обеспечения качества образования, понимаемого как удовлетворение запросов потребителей образовательных услуг.

Содержание естественнонаучной составляющей подготовки специалиста, с нашей точки зрения, должно задать начальные условия для последующей профессиональной рефлексии над естественнонаучным знанием. Выпускникам управленческих специальностей необходимо представлять количественные параметры окружающей среды и уметь организовывать экспертизу претендующих на научность проектов. Специалиста технического профиля важно ознакомить с фундаментальными положениями концепций, которые уже являются или имеют тенденцию стать инженерными науками. Будущий преподаватель должен представлять, как научное знание превращается в знание для общества. Специалисту в области средств массовой информации необходимо владеть



некоторым запасом естественнонаучных сведений и средств визуализации, чтобы обеспечить должный уровень научности в процессе популяризации науки.

Таким образом, содержание учебных курсов должно быть актуальным с научной точки зрения и одновременно быть практикоориентированным.

Можно возразить, что и сегодня университетские программы в полном объеме доступны лишь трети студентов, а обеспечение одновременно научности и практикоориентированности содержания образования приведет к еще большему информационному насыщению дисциплин за счет включения новых сведений. В связи с этим важно подчеркнуть, что препятствием на пути обеспечения качества современного высшего образования (заметим, не только белорусского) является сохранение в методологии образования в отличие от методологии науки накопительной модели развития знания.

В науке, как известно, время от времени происходит, говоря компьютерным языком, смена операционной системы. Это позволяет просто и кратко изложить то, что в процессе возникновения требовало несравненно больших затрат времени. При этом, что важно подчеркнуть, происходит переосмысление и реструктуризация всего объема научной информации, исходя из уровня понимания, достигнутого наукой в текущий период, т.е. с точки зрения новой научной парадигмы.

Динамика научного знания в содержании учебного курса также должна быть нелинейной как по времени, так и по интенсивности отклика на происходящие в науке изменения. В периоды нормального (экстенсивного) развития науки новое знание вполне может внедряться в образовательный процесс в аддитивном режиме при сохранении или адиабатическом изменении форм и методов обучения. Внедрение знания, возникшего в ходе смены научной парадигмы, требует коренной трансформации форм и методов обучения, а иногда и фазового перехода всей системы образования в новое состояние. Иными словами, содержание и методология образования, следуя за развитием науки и практики, должны периодически меняться, чтобы обеспечивать качество подготовки специалистов в соответствии с современными социокультурными реалиями.

## Литература

Дон Х. (2007). Учреждения высшего образования в эпоху глобализации. *Высшая школа*, №1., с. 70–80.

Сафонов М.В., Кофман Я. М. (2005). К проблеме мониторинга качества образования в высшей школе. *Педагогические измерения*, № 1, с. 38–41.

Юдин Б. Г. (2005). Наука и жизнь в контексте современных технологий. *Человек*, № 6, с. 5–25.

## Summary

### MAINTENANCE OF QUALITY OF HIGHER EDUCATION IN REPUBLIC BELARUS: ORGANIZATIONAL, METHODOLOGICAL AND CONTENT ASPECTS

**Valiantsina Dynich**

*Institute of Social Educational Technologies, Republic of Belarus*

In article ways of maintenance of quality of higher education in Belarus are considered. It is shown that they are the result of interaction of two tendencies. The first is inheritance and development of traditions of the Soviet education system. Belarus system tries to conserve fundamentality and scientific character of the contents of education, to keep in basis the orientation on Five years' term of training. The second one is use the consequences of world processes, such as mass character of higher education, its practical orientation, Influence of market relations on education, etc.

All establishments of education of an education system of Belarus are subjected to the state control.

Irrespective of subordination and patterns of ownership of establishments of education the state control is carried out as:

– Self-checking which is carried out by establishments as the procedure which is carried out for an internal estimation of quality of education under the program worked out by establishment education or as a necessary stage of the certification which are carried out in the order, developed by department of quality assurance of education;

– Inspections of establishments spent by department of quality assurance of education and other competent bodies;

– Inspections by department of quality assurance of education of committees, departments of education of local executive and administrative bodies.

Monitoring of quality of education at a level of universities is carried out in the form of the current and final certification of students for the certain period of training (a semester, a rate, all period of training). Oral, written and practical forms are used. Forms of certification of students are determined by educational standards of specialities.

For the first time standards of specialties of higher education in republic have been developed in 1998-1999. In 2008 standards of new generation (361 specialties) have been created. In standards results of modernization of system of the higher school are reflected: two-level preparation of the graduate (the specialist, the master); the differentiated terms of preparation of the graduate at the first level (from 4 till 6 years of training on a speciality); competent approach to formation of model of the specialist; increasing of controlled independent work of students in total amount training hours; orientation to innovative techniques and technologies of teaching.

The problem which is necessary to solve is to update of the training courses content from scientific and practical point of view. It is difficult because this step may lead to including more information that student is able to get. In this case it is important to emphasize that methodology of education is opposite to methodology of development of knowledge in science.

In a science, as it is known, speaking computer language, change of operational system occurs from time to time. It allows to state information of past periods simply and briefly. There is reconsideration and re-structuring of all volume of the scientific information from the point of view of a new scientific paradigm.

Changes of scientific knowledge in the content of training courses also should be nonlinear both on time and on intensity of the response to changes occurring in a science. During normal (extensive) development of a science the new knowledge can quite take root into educational process in an additive mode. Introduction of the knowledge which has arisen during change of a scientific paradigm demands radical transformation of forms and methods of training and even phase transition of all education system. Differently, the content and methodology of education, following by the changes in a science and practice, should vary periodically to provide quality of preparation of specialists according to modern social and culture realities.

**Key words:** education, quality, the content of education, methodology.

*Received 22 February 2009; accepted 03 March 2009*



**Valiantsina Dynich**

Head of the Institute of Social Educational Technologies, Republic of Belarus.

E-mail: [dynich@solo.by](mailto:dynich@solo.by)