

## AUKŠTŪJŲ NEUNIVERSITETINIŲ STUDIJŲ KOKYBĖS UŽTIKRINIMAS ŠIŲ INSTITUCIJŲ PEDAGOGŲ POŽIŪRIU

Danė Papečkienė,  
Marijampolės kolegija, Lietuva

### Anotacija

*Straipsnyje aptariama studijų kokybė, analizuojama, kaip ją suvokia aukštųjų neuniversitetinių institucijų administracijos darbuotojai ir dėstytojai.*

*Darbe siekiama įvertinti kolegijų pedagogų požiūrį į kai kuriuos esminius studijų kokybės aspektus.*

*Vadovaujantis atliktais tyrimais prieita prie išvados, kad kolegijose vyksta nuolatinis studijų proceso tobulinimas, pedagogai įtraukiami į kokybės tobulinimo procesą.*

*Tyrimas buvo atliktas prieš kelerius metus (2004 metų pabaigoje – 2005 metų pradžioje), tačiau studijų kokybės klausimas laikomas vienu iš prioritetinių švietimo reformos tikslų, todėl tyrimo tema, objektas bei rezultatai ir šiandien yra aktualūs, naudingi bei reikšmingi kuriant studijų kokybės užtikrinimo sistemą.*

**Pagrindiniai žodžiai:** studijų kokybė, kolegija, švietimas.

### Įvadas

Pastaruosiu metu Lietuvoje daug kalbama ir rašoma apie studijų kokybę ir efektyvumą.

Lietuvos aukštojo mokslo sistemos 2002–2006 metų plėtros plano projekte ir vėlesniuose dokumentuose teigiama, kad studijų kokybės užtikrinimas yra prioritetinė sritis. Projekte pabrėžiama, jog reikia užtikrinti aukštojo mokslo studijų kokybę, kuri būtų ne blogesnė už išsivysčiusių Europos valstybių, tačiau įvairiuose straipsniuose, dokumentuose bei forumuose pripažįstama, kad studijų kokybės užtikrinimo procesas vyksta gana vangiai. 2008 metų gruodžio 18 d. Vilniaus universiteto Tarptautinio verslo mokykloje vykusiame nacionaliniame aukštojo mokslo kokybės forume buvo paskelbti pagrindiniai aukštojo mokslo kokybės veiksniai: finansavimas, infrastruktūra, dėstytojai, studentai, studijų programos ir studijų procesas. Akcentuota, kad iki šiol dar nėra vertinimo sistemos, pagrįstos studijų rezultatais, pati sistema yra nevykusi ir ją reikia tobulinti. Taip pat buvo kalbama, kad reikia išgryninti mechanizmus, ieškoti bendrų vardiklių, tobulinti ne tik finansavimą bei kitus veiksnius, bet ir programas, kurios neatitinka europinių reikalavimų. Problema svarbi ne tik universitetams, bet ir neuniversitetinėms aukštosios mokykloms – kolegijoms, veikiančioms aukštojo mokslo lygmeniu ir turinčioms tenkinti naujus studijų kokybės reikalavimus.

Kokybė pasaulio universitetuose jau du dešimtmečius yra laikoma prioritetine sritimi. Įvairių pasaulio valstybių susirūpinimą aukštojo mokslo kokybe rodo įsteigtos švietimo srities kokybės organizacijos (Pukelis, Savickienė, 2003): Didžiojoje Britanijoje įkurta Kokybės užtikrinimo aukštajame moksle agentūra (angl. Quality Assurance Agency for Higher Education), veikianti nuo 1997 m.; Olandijoje aukštojo mokslo kokybe rūpinasi dvi organizacijos: Olandijos universitetų asociacija (angl. Association of Universities in the Netherlands), įsteigta 1985 m., ir Profesinio rengimo universitetų asociacija (angl. Association of universities of Professional Education); Prancūzijoje aukštojo mokslo kokybe rūpinasi Prancūzijos nacionalinis įvertinimo komitetas (pranc. Comité National d' Evaluation), įsteigtas 1985 m.; Suomijoje – Suomijos aukštojo mokslo vertinimo taryba (angl. Finnish Higher Education Evaluation Council), veikianti nuo 1996 m. Minėtose šalyse taikomi ir naudojami ISO 9000 serijos standartai, skirti



švietimo įstaigoms. Norint pradėti vykdyti kokybės vertinimo programą reikia turėti atitinkamą metodologiją, strategiją, bendrą filosofiją, kuri padėtų apibrėžti bendrus dalykus bei principus.

Kyla klausimas, kaip organizuoti studijas, kad parengtume studentus, gebančius konkuruoti dinamiškai besivystančių šalių darbo rinkoje. Kolegijų, kaip ir visų Lietuvos ugdymo įstaigų, praktikoje studijų kokybės užtikrinimo sistemos kūrimas realizuojamas gana sunkiai.

Studijų kokybės gerinimas Lietuvos kolegijose gali būti įgyvendinamas tik tuomet, kai bendradarbiauja visi suinteresuoti asmenys, t.y. ir studentai, ir kolegijos personalas, ir darbdaviai, ir visuomenė. Aukštosios mokyklos paslaugų vartotojai yra studentai, visuomenė. Todėl, anot P. Scholten (2001), „Švietimo sektorius ieško vadybinės koncepcijos, orientuotos į bendrų pastangų sutelkimą ties vartotojų lūkesčių tenkinimu, nuolat tobulinant veiklą.“ Taigi kolegijų studijų kokybė tiesiogiai siejasi su jos, kaip paslaugas teikiančios institucijos, klientų poreikių tenkinimu. Iškyla klausimas, kaip efektyviai organizuoti studijų kokybės užtikrinimo sistemas, sąlygojančias aukštą studijų kokybę ir atitinkančias studentų, darbdavių ir socialinių partnerių lūkesčius.

Nors apie aukštojo mokslo kokybę anksčiau buvo kalbama tik Lietuvos aukštųjų universitetinių mokyklų kontekste, tačiau nuo 2001 metų, priėmus naująjį Aukštojo mokslo ir studijų įstatymą bei vykdant mokslo ir studijų reformą, tapo aktualu įvertinti studijų kokybę ir kolegijose. Svarbu pažymėti tai, jog kokybė gali būti suprantama įvairiai – kolegijos dėstytojų ir administracijos darbuotojų nuomonės gali skirtis. Studijų kokybės užtikrinimas yra svarbus kiekvienam kolegijos bendruomenės nariui, vadinasi, studijų kokybė remiasi ne tik sėkmingu darbo organizavimu, bet ir požiūriu į studijų kokybę bei studijų kokybės užtikrinimo formavimu.

**Tyrimo objektas** – Marijampolės ir Utenos kolegijų pedagogų požiūris į studijų kokybės užtikrinimo sistemos kūrimą kolegijoje. Pagrindinis šio **tyrimo tikslas** – išsiaiškinti Marijampolės ir Utenos kolegijų pedagogų požiūrį į studijų kokybės užtikrinimo sistemos kūrimą kolegijose. Praktinį tyrimo reikšmingumą lemia galimybė panaudoti tyrimo rezultatus studijų kokybės užtikrinimo sistemai ir sistemingai plėtrai tobulinti siekiant užtikrinti suteikiamos kvalifikacijos kompetencijos atitikimą veiklos pasaulio reikalavimams.

## **Tyrimo metodologija**

Tyrimas buvo atliktas 2004 metų pabaigoje – 2005 metų pradžioje naudojant anketinės apklausos metodą. Anketa sudaryta atsižvelgiant į iškeltą tyrimo tikslą. Tyrime orientuotasi į studijų kokybės užtikrinimo sistemos kūrimo principus. Apklausoje dalyvavo Marijampolės kolegijos dėstytojai bei administracijos darbuotojai ir Utenos kolegijos dėstytojai bei administracijos darbuotojai.

Anketos buvo anoniminės, respondentams pateikti uždari klausimai.

Skirtumams tarp požymių nustatyti taikytas chi-kvadratu kriterijus. Skirtumas su reikšmingumo lygmeniu, mažesniu nei 0,05 ( $p < 0,05$ ), buvo vertinamas kaip statistiškai reikšmingas.

### *Tiriamųjų charakteristika*

Į anketos klausimus atsakė 120 Marijampolės ir 50 Utenos kolegijos pedagogų. Analizuojant duomenys pateikiami ne tik susumavus visų respondentų nuomones, bet ir lyginant abiejų kolegijų respondentų nuomones tarpusavyje.

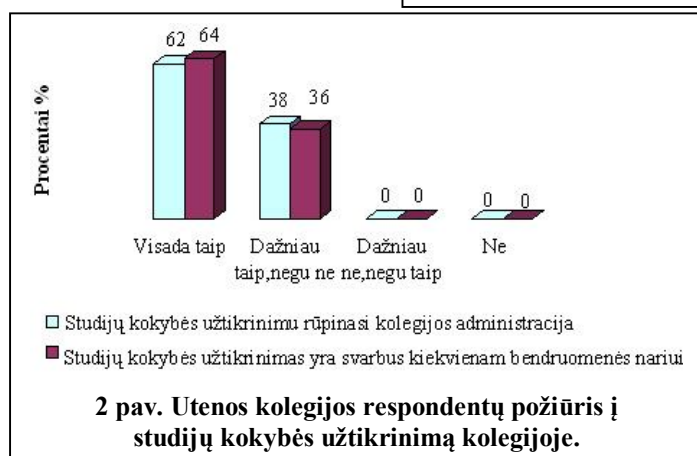
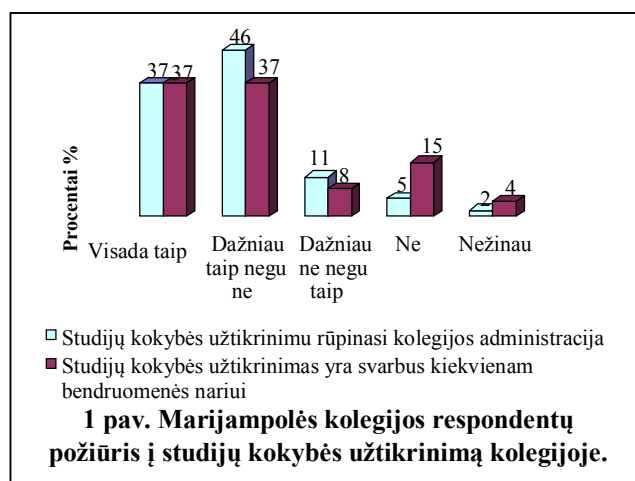
## Respondentai pagal kolegijas ir pareigas

Pareigos	Marijampolės kolegija		Utenos kolegija		Iš viso	
	N	Dalis nuo kolegijos respondentų proc.	N	Dalis nuo kolegijos respondentų proc.	N	Dalis nuo visų respondentų proc.
Dėstytojai	105	87,5	41	82,0	146	85,9
Administracijos darbuotojai	15	12,5	9	18,0	24	14,1
Iš viso						
Direktoriaus pavaduotojai	1	0,8	0	0	1	0,6
Dekanai, prodekanai	3	2,5	2	4,0	5	2,9
Skyrių vedėjai	2	1,7	3	6,0	5	2,9
Katedrų vedėjai	9	7,5	4	8,0	13	7,7
Iš viso	120	100	50	100	170	100

## Tyrimo rezultatai

Vienas iš rodiklių, nusakančių pedagogų požiūrį, – kiek studijų kokybė organizacijoje yra svarbi kiekvienam bendruomenės nariui.

Išanalizavus respondentų atsakymus paaiškėjo, kad Marijampolės kolegijoje kokybės užtikrinimas yra svarbus kiekvienam bendruomenės nariui: teigiamai atsakė 83 proc. respondentų, neigiamai – 16 proc., „nežinau“ – 2 proc. Kad studijų koky-



bės užtikrinimu ypač rūpinasi kolegijos administracija, teigiamai atsakė 74 proc. respondentų, neigiamai – 13 proc., „nežinau“ – 4 proc. apklaustųjų.

Utenos kolegijos pedagogai mano, kad studijų kokybės užtikrinimas vienodai svarbus ir kolegijos administracijai, ir kiekvienam bendruomenės nariui: teigiamai atsakė 100 proc. respondentų. Neigiamų atsakymų nebuvo. Galima



teigti, kad abiejų kolegijų bendruomenei rūpi studijų kokybė: ja rūpinasi ne tik kolegijos administracija, bet ir visi dėstytojai. Tačiau reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad Marijampolės kolegijoje yra manančių, jog studijų kokybė nerūpi nei administracijai, nei dėstytojams.

Marijampolės kolegijoje savęs vertinimo veikloje dalyvavo daugelis dėstytojų: teigiamai atsakė 86 proc. apklaustųjų, neigiamai – 8 proc., „nežinau“ – 6 procentai pedagogų. Į klausimą, ar institucijos savęs vertinimo vykdymu rūpinosi tik mokyklos administracija, teigiamai atsakė 25 proc. respondentų, neigiamai – 63 proc., „nežinau“ – 13 proc. apklaustųjų. Utenos kolegijos pedagogai nurodė, kad mokyklos savęs vertinimo veikloje dalyvavo daugelis dėstytojų: teigiamai atsakė 94 proc. respondentų, neigiamai – 6 proc. Į klausimą, ar institucijos savęs vertinimo veiklos vykdymu rūpinosi tik mokyklos administracija, teigiamai atsakė tik 14 proc., neigiamai – 86 proc. respondentų.

Lyginant gautus rezultatus galima teigti, kad abiejose kolegijose mokyklos savęs vertinimo veikla rūpi ne tik administracijai, bet ir daugeliui dėstytojų. Tačiau pastebime, kad Utenos kolegijoje pedagogai labiau įtraukti į kokybės vertinimo veiklą nei Marijampolės kolegijoje.

Analizuojant respondentų atsakymus apie mokyklos savianalizės atlikimą, matyti, jog 80 proc. Marijampolės kolegijos pedagogų atsakė, kad mokyklos savianalizei atlikti buvo sudarytos darbo grupės, neigiamai atsakė tik 4 proc., „nežinau“ – 16 proc.. Kad savianalizę atliko tik administracija, teigiamai atsakė vos 12 proc. respondentų, neigiamai – 71 proc., „nežinau“ – 18 proc.. Reikia pastebėti, kad bendras nežinančiųjų skaičius sudaro 34 proc., t. y. apie trečdalį respondentų. Utenos kolegijos pedagogai mokyklos veiklos savianalizės atlikimą vertina taip: 98 proc. respondentų mano, kad mokyklos veiklos savianalizei atlikti buvo sudarytos darbo grupės, neigiamų atsakymų nebuvo, „nežinau“ atsakė tik 2 proc. apklaustųjų. Jog mokyklos savianalizę atliko tik administracija, teigiamai atsakė 10 proc. pedagogų, neigiamai – 88 proc., „nežinau“ – 2 proc. Galima teigti, kad mokyklos savianalizei atlikti tiek Marijampolės kolegijoje, tiek Utenos buvo sudarytos darbo grupės. Abiejų mokyklų pedagogai aktyviai dalyvauja kolegijos veiklos vertinimo procese. Lyginant kolegijas tarpusavyje reikia pastebėti, kad Marijampolės kolegijoje dalis apklaustųjų reiškia nuomonę, neatitinkančią tikrovės. Galima daryti išvadą, kad Marijampolės kolegijoje dėstytojai blogiau informuojami apie kolegijos veiklą kokybei užtikrinti, jie mažiau įtraukiami į šią veiklą.

Analizuojant kolegijos pedagogų indėlį į tikslų formulavimą buvo pateiktas teiginys „jūsų kolegijos pedagogai dalyvauja kolegijos tikslų formulavimo procese.“ Abiejose kolegijose respondentai atsakė teigiamai: „visada taip“ – 32,4 proc., „dažniau taip negu ne“ – 48,8 proc., „dažniau ne, negu taip“ – 10,6 proc., „ne“ – 2,9 proc., „nežinau“ – 5,3 proc.. Didelis teigiamų atsakymų skaičius vėl tenka Utenos kolegijai: „visada taip“ – 42,0 proc., „dažniau taip negu ne“ – 50,0 proc.. Neigiamų atsakymų skaičius taip pat mažesnis.

Vertinant tikslų įgyvendinimo galimybes bei jų atitikimą vykdomai institucijos politikai buvo pateiktas teiginys „kolegijos išsikelti tikslai yra realūs, įgyvendinami ir atitinka institucijos vykdomą politiką“. Teigiamai atsakė 90 proc. respondentų. Lyginant Marijampolės ir Utenos kolegijų pedagogų atsakymus matyti, kad ir Utenos, ir Marijampolės kolegijų bendruomenės nariai tiki tikslų realumu ir mano, kad jie atitinka institucijos vykdomą politiką.

Iš atsakymų apie kolegijų bendruomenės narių indėlį į sėkmingą organizacijos veiklą paaiškėjo kolegijų pedagogų nuostata šiuo klausimu. „Visada taip“ atsakė 27,6 proc. apklaustųjų, „dažniau taip negu ne“ – 55,3 proc., „dažniau ne negu taip“ 5,3 proc., „ne“ – 1,8 proc., 1 proc. neturėjo nuomonės. Lyginant Marijampolės ir Utenos kolegijų pedagogų atsakymus matyti, kad net 94 proc. Utenos kolegijos respondentų teigiamai vertina savo indėlį į sėkmingą organizacijos veiklą. Marijampolės kolegijos pedagogai santūresni: teigiamai į šį klausimą atsakė 78,3 proc. respondentų. Skirtumai statistiškai reikšmingi ( $\chi^2 = 15,319$ ;  $df = 4$ ;  $p = 0,004$ ).

Lyginant Marijampolės ir Utenos kolegijų respondentų atsakymus, kai vertinamas kolegijos administracijos indėlis į vidinės kokybės užtikrinimo sistemos kūrimą, net 82 proc. Ute-

nos kolegijos respondentų atsako teigiamai, Marijampolės kolegijos – 60,8 proc. respondentų. Galima teigti, kad abiejose kolegijose administracijos indėlis į kokybės užtikrinimo sistemos kūrimą yra vertinamas teigiamai, nors Marijampolės kolegijos respondentai mano, kad administracijos indėlis šiek tiek mažesnis. Skirtumai statistiškai reikšmingi ( $\chi^2 = 18,327$ ;  $df = 4$ ;  $p = 0,001$ ).

Norint išsiaiškinti, kaip studijų kokybės vertinimo rezultatai skatina teikiamų paslaugų kokybę, buvo pateiktas klausimas, ar studijų kokybės vertinimo rezultatai skatina siekti aukštesnės teikiamų paslaugų kokybės. Į šį klausimą „visada taip“ atsakė 51,2 proc. apklaustųjų, „dažniau taip negu ne“ – 38,8 proc., „dažniau ne negu taip“ – 2,9 proc., „ne“ – 1,2 proc., „nežinau“ – 5,9 proc. Lyginant abiejų kolegijų respondentų atsakymus matyti, kad ir Utenos, ir Marijampolės kolegijos pedagogai mano, jog studijų kokybės vertinimo rezultatai skatina teikiamų paslaugų kokybę – atitinkamai 94 ir 88,3 proc. respondentų atsakė teigiamai.

Norint išsiaiškinti, ar kolegija teikia patikimą informaciją apie studijų kokybę, valdymą, mokslo pasiekimus, buvo pateiktas klausimas, ar kolegija teikia patikimą ir išsamią informaciją apie studijų kokybę, valdymo sistemą, mokslo pasiekimus visuomeni. Į šį klausimą teigiamai atsakė 82,3 proc. respondentų: „visada taip“ – 23,5 proc., „dažniau taip negu ne“ – 58,8 proc. Neigiamai atsakė 13 proc. respondentų: „dažniau ne negu taip“ – 11,8 proc., „ne“ – 1,2 proc., 4,7 proc. respondentų atsakė „nežinau“. Lyginant abiejų kolegijų pedagogų atsakymus matyti, kad kolegijos informuoja visuomenę apie studijų kokybę, valdymo sistemą bei mokslo pasiekimus. Teigiamai atsakė 84 proc. Utenos kolegijos respondentų ir 81,7 proc. Marijampolės kolegijos respondentų. Gauti duomenys rodo, kad teikiama informacija yra išsami ir patikima.

Analizuojant vidinės kokybės vertinimo įtaką kokybės tobulinimui paaiškėjo, jog atsirado būtinybė vadovybei sprendimus paremti faktais. Teigiamai atsakė 57,5 proc. Marijampolės kolegijos respondentų ir 80 proc. Utenos kolegijos pedagogų. 15 proc. Marijampolės kolegijos ir tik 2 proc. Utenos kolegijos apklaustųjų šiam teiginiui prieštarauja. 27,5 proc. Marijampolės kolegijos ir 18 proc. Utenos kolegijos pedagogų nežino, ar atsirado tokia galimybė. Remiantis tyrimo rezultatais galima teigti, jog Utenos kolegijoje šis procesas vykdomas aktyviau. Skirtumai statistiškai reikšmingi ( $\chi^2 = 12,991$ ;  $df = 4$ ;  $p = 0,011$ ). Vertinant vidinės kokybės vertinimo teigiamą įtaką kokybės tobulinimui paaiškėjo, jog atsirado poreikis kurti kokybiškai naujas studijų programas. „Visada taip“ ir „dažniau taip negu ne“ mano 85 proc. Marijampolės kolegijos respondentų bei 98 proc. Utenos kolegijos apklaustųjų. „Dažniau ne negu taip“ ir „ne“ mano 8,3 proc. Marijampolės kolegijos pedagogų, 6,7 proc. nežino, ar atsirado poreikis kurti kokybiškai naujas programas. Utenos kolegijos tik 2 proc. respondentų nežino šio poreikio.

Respondentų požiūris į socialinių partnerių pasitikėjimą kolegijos teikiamų produktų ir paslaugų kokybe iš esmės teigiamas. Socialinių partnerių pasitikėjimas kolegijos teikiamų produktų ir paslaugų kokybe akivaizdžiai išaugo. Į teiginį „visada taip“ ir „dažniau taip negu ne“ atsakė 68,3 proc. Marijampolės kolegijos ir 80 proc. Utenos kolegijos respondentų. Nedidelė dalis Marijampolės kolegijos respondentų tą neigia – 4,1 proc. 27,5 proc. Marijampolės bei 10 proc. Utenos kolegijos apklaustųjų nežino, ar išaugo pasitikėjimas kolegijos teikiamų produktų ir paslaugų kokybe. Remiantis rezultatais galima teigti, jog Utenos kolegijos respondentai labiau nei Marijampolės kolegijos linkę manyti, kad išaugo pasitikėjimas kolegijos teikiamų paslaugų kokybe. Skirtumai statistiškai reikšmingi ( $\chi^2 = 9,793$ ;  $df = 4$ ;  $p = 0,044$ ).

Analizuojant kolegijos veiklos kokybės laidavimą paaiškėjo, kad svarbiausias veiklos kokybės mato vienetas – norinčių studijuoti skaičius. Teigiamai atsakė 71,7 proc. Marijampolės kolegijos respondentų, neigiamai – 25 proc., „nežinau“ – 3,3 proc. apklaustųjų. Utenos kolegijoje tai atitinka 82 proc., 14 proc. ir 4 proc. Galima teigti, kad abiejose kolegijose norinčiųjų studijuoti skaičius parodo jų veiklos kokybę, tačiau Utenos kolegijos respondentai šiek tiek geriau vertina savo pasiekimus.



## Išvados

Išanalizavus kolegijų pedagogų požiūrį į kai kuriuos esminius studijų kokybės aspektus, galima daryti bendras išvadas.

- Beveik trečdalis kolegijų pedagogų pripažįsta, jog nežino, kas nusprendė vertinti mokyklos veiklos kokybę, tačiau abiejų kolegijų bendruomenei rūpi studijų kokybė: ja rūpinasi ne tik kolegijos administracija, bet ir visi dėstytojai. Marijampolės kolegijoje yra manančių, kad studijų kokybė nerūpi nei administracijai, nei dėstytojams. Tokiems atsakymams įtakos galėjo turėti tai, kad kokybės vertinimo veiklos pradžia buvo prieš 5–6 metus. Per šį laikotarpį pasikeitė dalis kolektyvo, todėl pradinis etapas gali būti primirštas.
- Kolegijų pedagogai gana aktyviai dalyvauja savęs vertinimo veikloje. Dauguma jų mano, kad savęs vertinimo veikla rūpi ne tik administracijai, bet ir daugeliui dėstytojų. Taip pat pastebėta, kad Marijampolės kolegijos dėstytojai blogiau informuojami apie kolegijos veiklą kokybei užtikrinti, mažiau jų įtraukiama į šią veiklą.
- Pedagogų požiūrio analizė leidžia teigti, kad abiejų kolegijų tikslų nustatymas ir tikslų realumas bei jų atitikimas institucijos vykdomai politikai yra asmeniškai svarbūs šių mokyklų pedagogams. Jie teigiamai vertina savo indėlį plėtojant sėkmingą organizacijos veiklą. Nustatyta, jog abiejų kolegijų pedagogai įtraukiami priimant sprendimus, susijusius su vidinės kokybės vertinimu. Taip pat nemažas ir kolegijų administracijos indėlis kuriant vidinės kokybės užtikrinimo sistemą.
- Galima teigti, kad abiejose kolegijose vyksta nuolatinis studijų proceso tobulinimas. Pedagogai įtraukiami į vidinės kokybės tobulinimo procesą. Kuriamos kokybiškai naujos programos, išaugo taikomųjų tyrimų galimybė. Kolegijose atliekama savianalizė. Darbuotojų įtraukimas į savianalizės procesą sustiprino kolegijų atsakomybę už teikiamas paslaugas, darbdaviai teigiamai atsiliepia apie kolegijų absolventus, išaugo socialinių partnerių pasitikėjimas kolegijų teikiamų produktų ir paslaugų kokybe.

## Literatūra

ISO 9000:2000, Quality management systems – Fundamentals and vocabulary. ISO, Second edition 2000-12-15. *Ekonomika ir vadyba* (2001). – *Kokybės ir produktyvumo vadyba: tarptautinės konferencijos pranešimų medžiaga*. Kaunas, p. 33–34.

Pukelis K., Savickienė I. (2003). Studijų kokybės užtikrinimo sistemos modeliavimas pasaulinės patirties kontekste. Kn.: *Studijų kokybės vertinimo sistemų lyginamoji analizė: pasaulinė patirtis: konferencijos pranešimų medžiaga*. Kaunas, p. 15–27.

Scholten P. (2001). Quality Improvement in Higher Education: the EFQM model Quality Management. Quality Assurance. Quality Evaluation. – *Profesinis rengimas. Tyrimai ir realijos*, 5, p.72.



## Summary

### QUALITY ASSURANCE AT HIGHER NON-UNIVERSITY INSTITUTIONS: REVEALING THE EDUCATORS' ATTITUDES

**Danė Papečkienė**

*Marijampole College, Lithuania*

Lithuania having joined the European Union and seeking the education acquired in Lithuania to be internationally recognized, the necessity emerged to match the education standards with the systems of vocational training in European countries.

The project plan (2002-2006) of the development of higher education in Lithuania states that the quality assurance is a top priority. The emphasis is laid on the fact that the quality assurance of higher education should not lack behind the one in the developed European countries.

The quality assurance of higher education has been under discussion in the few recent years. How should be the studies organized in order to train students to be able to compete in the labor market of the dynamically developing European countries?

To determine the dimensions and standards of the education quality that are common to Lithuanian universities and colleges it is essential to regard the worldwide experience and to apply it in the context of our country.

The importance has been laid on the quality assurance at the European universities for the recent 10 years. The subsequent organizations were established in different countries all over the world. A number of the agencies dealing with the quality assurance of higher education started the network partnership.

The established Centre for Quality Assessment in higher education plays a major role for implementing the external quality assurance policy in universities and colleges of Lithuania by contributing to the development of human resources.

**The object of this research** is to reveal the educators' attitudes at Marijampolė and Utena colleges towards the establishment of the quality assurance system at college.

The research was done in November, 2004 at Marijampole and Utena colleges. There were 120 educator respondents at Marijampole College and 50 respondents at Utena College.

146 of them were lecturers and 24 were the administrative staff.

The research done, the conclusions were made that the communities comprising the lecturers as well as the administrative staff of the colleges are concerned about the quality assurance of higher education and studies. The quality of higher non-university studies is being continuously assessed. Moreover, the system of quality assurance is being continuously developed. The educators both at Marijampole and Utena Colleges positively assess their input into the successive performance of the institutions taking an active part in making decisions related to the improvement of the inner system of quality assurance at the institutions.

**Key words:** quality of studies, college, education.

*Received 10 January 2009; accepted 15 February 2009*



**Danė Papečkienė**

Head-lecturer of Department of General Acquisition Study Subjects, Marijampole College, V. Kudirkos Street 61 / Sodžiaus Street 1, LT-68303 Marijampole, Lithuania.

E-mail: [d.papeckiene@marko.lt](mailto:d.papeckiene@marko.lt)

Website: [http://www.marko.lt/en/faculties\\_fbt.html](http://www.marko.lt/en/faculties_fbt.html)