

## БОРЬБА С ТЕРРОРИЗМОМ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

Михеев Д.Н.

Филиал «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» в г. Прокопьевск

Терроризм и экстремизм все больше угрожают безопасности государств и их граждан. Борьба с терроризмом стоит в повестке дня ООН на протяжении нескольких десятилетий. Государства, столкнувшиеся с террористической угрозой, стараются выработать эффективную политику для защиты своих граждан от угроз терроризма, но временами забывают, что проводя в жизнь свою политику борьбы с терроризмом, порой нарушают конституционные права граждан.

**Ключевые слова:** Международный терроризм, контртеррористическая стратегия, права человека, запрет на пытки, справедливое судебное разбирательство, специальные военные трибуналы, взятие под стражу.

Международный терроризм самым непосредственным образом затрагивает право на жизнь, право на свободу от пыток и произвольного задержания, права женщин, права детей, право на здоровье, на минимально необходимое количество продуктов питания, на демократический порядок, на мир и безопасность, право на не дискриминацию и целый ряд других защищаемых норм в области прав человека. Как отмечает специальный докладчик ООН по правам человека и терроризму К.Куфа: «В сущности, не имеется, вероятно, ни одного права человека, на котором терроризм не сказывался бы пагубным образом» [2, с. 41].

На международном уровне Совет Безопасности ООН четко определил разрушительное воздействие терроризма на международный мир и безопасность. Приняв резолюции против терроризма в соответствии с главой VII Хартии ООН, Совет Безопасности указал на то, что государства должны нести ответственность за исполнение международных правовых обязательств по активным действиям против терроризма. Государства должны действовать против терроризма всеми имеющимися в их распоряжении правовыми средствами.

В этой связи, В.А. Карташкин замечает, «мир сегодня оказался перед дилеммой: обеспечить безопасность государств и права человека на основе соблюдения Устава ООН и укрепления

ООН или бороться с терроризмом и другими нарушениями прав человека путем односторонних действий с применением вооруженной силы и дальнейшим ограничением основных прав и свобод человека и гражданина. Безопасный мир не может быть без соблюдения прав человека» [1, с. 47].

В докладе за 2006 год «Единство в борьбе с терроризмом рекомендации по глобальной контртеррористической стратегии» Генеральный секретарь ООН отметил, что защита прав человека является важнейшим условием для реализации всех аспектов контртеррористической стратегии, эффективные меры по борьбе с терроризмом и защита прав человека – это цели, которые не конфликтуют друг с другом, а дополняют и взаимно усиливают друг друга [6].

Принятые для защиты физических лиц государствами от актов терроризма некоторые из мер, сами по себе представляют собой серьезные вызовы правам человека. Они включают использование чрезмерной силы, в целях ликвидации отдельных лиц («преднамеренные» или «заказные убийства»), вместо того, чтобы их арестовывать и предавать правосудию. Приказы правоохранительным органам «вести огонь на поражение» в ответ на предполагаемые террористические угрозы.

Тем не менее, международные, так и региональные стандарты в области прав человека признают право и обязанность

государств защищать физических лиц в пределах своей юрисдикции в мирное время, равно как и в ходе вооруженного конфликта. В частности, «заказные убийства» и приказы «вести огонь на поражение» являются явными нарушениями не допускающего отступления юридического обязательства по статье 6 Пакта, в которой запрещается любое произвольное лишение жизни. Международные стандарты в области прав человека допускают смертоносное применение силы лишь тогда, когда это совершенно необходимо для самообороны или для защиты другой жизни и когда соблюдается принцип соразмерности. Государства должны обеспечивать осознание военнослужащими того, что вести огонь на поражение можно лишь при наличии полной уверенности в том, что в противном случае погибнут люди.

Некоторые государства приняли политику и методы борьбы с терроризмом, которые, в сущности, нарушают и подрывают абсолютный запрет на пытки и другие виды бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. Чаще всего, пытки используются для получения информации от подозреваемых в совершении терроризма либо когда их содержат под стражей тайно и без связи с внешним миром, подвергают продолжительному одиночному заключению или аналогичным мерам, призванным вызвать стрессовое состояние.

Запрет на пытки и другие жестокие, бесчеловечные и унижающие достоинство виды обращения и наказания является императивной нормой и неотъемлемым правом. Право не подвергаться пыткам не может быть предметом каких-либо ограничений, где бы то ни было, ни при каких обстоятельствах. Оно не уменьшается опасностью терроризма или угрозой, которую якобы представляет какое-либо лицо для безопасности государства верховенства права.

В борьбе с терроризмом отдельные государства ведут деятельность, нарушающую основополагающие стандарты справедливого судебного разбирательства. В них используются специальные суды из «безликих судей», состоящие из анонимных судей. Недостатком деятельности таких судов является не только

то обстоятельство, что личность и статус судей не доводится до сведения обвиняемых лиц, но и то, что имеют место такие процессуальные нарушения, как недопущение публики или даже обвиняемых или их представителей к участию в процессе, ограничения права на защиту с помощью выбранного самим обвиняемым защитника, строгие ограничения или отказ в праве на общение с защитниками, особенно в случае содержания под стражей без возможности общения с внешним миром, угрозы защитникам, недостаточное время для подготовки к процессу или серьезные ограничения, отказ в праве вызывать и допрашивать свидетелей, включая запрет на проведение перекрестного допроса некоторых категорий свидетелей.

Говоря о дискриминационном характере законов, нельзя не отметить принятый в США закон «О национальной безопасности и системе регистрации въезда-выезда», граждане Ирана, Ирака, Ливии, Сирии и Судана включены в группу повышенного риска для национальной безопасности, которые при пересечении американской границы подлежат в обязательном порядке фотографированию, дактилоскопии и регистрации. При Пентагоне создано новое бюро «Оперативного информационного реагирования». Задача сформировать на основе последних технологий своего рода поисковую систему, которая сможет прочесывать практически все существующие базы данных на предмет выявления подозрительных групп или лиц. Под компьютерное просвечивание попадет и сугубо личная информация: электронная почта, данные анкет, кредитные и телефонные счета и т.д. После 11 сентября 2001 года администрация Дж.Буша-младшего пошла на создание специальных военных трибуналов с ускоренным рассмотрением дел всех подозреваемых в международном терроризме.

Одновременно США пытались заблокировать инициативе 76 государств-членов ООН Международного уголовного суда и согласились подписать его устав только при условии, что на граждан США не будет распространяться его юрисдикция.

Особое внимание требует норматив-

ное содержание «Акта патриота США» от 26.10.2001, где ст. 201-205 предусматривает увеличение процедур надзора за телефонными и электронными переговорами, за перехватом информации о расследуемых террористических преступлениях (ст. 207 этого предусматривает возможность назначения мобильного надзора за не гражданами США, являющимися агентами зарубежных властей, на срок от 90 до 120 дней с возможностью продления этого срока вплоть до одного года). Подобные нормы позволяют правоохранительным органам расширить свои карательные возможности за счет прав граждан, и ставят под угрозу свободу личности.

Очень сходная ситуация на Кубе (Гуантанамо). Эксперты ООН по правам человека выступили с совместным заявлением, в котором выразили обеспокоенность по поводу положения заключенных на американской военной базе Гуантанамо на Кубе. Они считают, что необходимо провести объективное расследование сообщений о пытках и других случаях жестокого обращения с задержанными. Специалисты подтвердили право и обязанность каждого государства использовать все законные способы для защиты своих граждан от угрозы, исходящей от террористов. Однако они напомнили, что борьба с терроризмом не должна приводить к нарушению основополагающих принципов в области прав человека. В заявлении отмечается, что многие обитатели Гуантанамо находятся в заключении и лишены права переписки и общения. Им не оказывается правовая помощь и не предоставляется информация о дальнейшей судьбе. В документе сообщается, что правозащитники неоднократно выражали обеспокоенность по данному вопросу. Тем не менее, власти США не предприняли никаких мер. Эксперты ООН по правам человека полагают, что действия США, в частности, освобождение нескольких заключенных и принятие Верховным судом решения, подтверждающего право арестованного предстать перед судом, не решают проблему в целом. Специалисты в области прав человека напоминают властям США о том, что в соответствии с III Женевской конвенцией военноплен-

ные должны быть освобождены «немедленно по окончании военных действий». Следует отметить, что многие заключенные были арестованы в Афганистане, также, эксперты указывают, что некоторые пленные были арестованы в странах, которые не являются стороной в вооруженном конфликте с США[5].

Европейские страны так же не являются исключением. В Великобритании был внесен целый ряд ограничений в осуществление прав и свобод граждан, в рамках борьбы с терроризмом.

Правительство Великобритании приняло закон «О борьбе с терроризмом, преступностью и безопасности» от 14.12.2001, британские власти признает, что нормы этого закона нарушают положения «Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 года, но мотивирует это экстраординарностью террористической угрозы. Одобренное парламентом британо-американское соглашение о сотрудничестве предполагает в соответствующей области взятие под стражу без судебной санкции лиц, подозреваемых в террористической деятельности и не имеющих британского гражданства.

Документ усилил по нескольким направлениям основополагающий британский антитеррористический закон 2000 г. и превратил, по мнению специалистов, британское антитеррористическое законодательство в самое жесткое в Европе. Закон «О борьбе с терроризмом, преступностью и безопасности», предусматривает возможность бессрочного и без предъявления обвинения тюремного заключения иностранцев, подозреваемых в причастности к терроризму.

Усиливается ответственность финансовых учреждений за несообщение в правоохранительные органы о подозрительных банковских счетах, могущих иметь отношение к терроризму, предоставляется более широкий доступ к информации транспортных организаций о перевозимых пассажирах и грузах. Кроме того, закон уполномочил правоохранительные органы замораживать финансовые счета подозреваемых лиц уже в самом начале следствия. Данные положения Закона явно ограничивают права и свободы граждан.

В июне 2005 г. правительством готовились законодательные поправки, разрешающие более широкому перечню государственных органов и даже местным администрациям под серьезными предложениями (общественная безопасность, борьба с преступностью, терроризмом) получать доступ к телефонным и электронным сообщениям организаций и граждан. Однако на этот раз возмущение в обществе убедило власти отступить.

Во Франции в 2002 году был принят закон «Об ориентации и планировании в области внутренней безопасности», который создает нормативную базу для принятия актов, наделяющих правоохранительные органы правом прямого и дистанционного доступа к негосударственным (банковским, корпоративным и т.д.) базам данных при наличии санкции суда. В законе «О внутренней безопасности» расширены права доступа к информации без санкции ее владельца это положение уже подверглось критике со стороны Национального консультативного совета по правам человека. Некоторые нормы критикуются правозащитными организациями за отказ от принципа презумпции невиновности. Так, ст. 21 вводит в качестве состава преступления присутствие группы лиц (2 и более) в местах общего пользования жилого дома (лестничная клетка, подъезд), что рассматривается как потенциальный источник опасности.

В Австралии после 11 сентября 2001г. особым гонениям подверглись беженцы и вынужденные переселенцы, был принят закон о принудительной высылке с континента всех без разбора нелегальных эмигрантов как потенциальной среды для будущих террористов. «Human Rights Watch» характеризовала эти меры австралийских, а так же британских и французских властей как серьезное ограничение прав беженцев, которых фактически приравнивали к террористам[5].

Яркий пример эффективной реализации комплекса антитеррористических мер без сужения гарантий прав человека показывает ФРГ, так называемый гибкий подход.

На наднациональном уровне коллизия прав личности и новых приоритетов без-

опасности проявляется в контексте трех направлений сотрудничества в рамках ЕС: оформление механизма единого европейского ордера на арест; усиление контроля за информацией; ужесточение иммиграционной политики.

Если сравнивать жесткую и гибкую стратегию борьбы с терроризмом, то следует заметить, что будущее определено за второй. Следует признать, что жесткая стратегия достаточно проста, не требует тщательного анализа проблемы, и порой способна дать быстрый и эффективный результат, но зачастую такая политика приводит к массовым нарушениям прав человека.

Таким образом, следует отметить, что каждое государство старается выработать эффективную политику для защиты своих граждан от угроз терроризма, но довольно часто такая политика проводится слишком жестко, нарушая при этом основные права человека, такие как, личные права граждан, права граждан на доступ к информации, свободы прессы и другие, в условиях чрезвычайных ситуаций спецслужбы наделяются широкими полномочиями и имеют доступ к банковским счетам, прослушиванию разговоров, следят за перепиской в Интернете и т.д. Государства временами забывают, что проводя в жизнь свою политику борьбы с терроризмом, порой нарушают конституционные права граждан. В настоящее время в мире существуют и весьма гибкие подходы к данной проблеме, и есть страны которые уже доказали их результативность на практике. Активность государства в борьбе с терроризмом должна состоять не только из силовых методов, но и превентивных мер, что крайне важно в правовом демократическом обществе.

При анализе современного терроризма можно в обобщенном виде констатировать, что чем лучше у государств обстоит дело с правами человека, тем менее высока для них вероятность столкнуться с проблемами внутригосударственного терроризма.

Государства, в которых национальная политика в наибольшей мере согласуется с целями и принципами Устава ООН, скорее всего в наименьшей степени окажутся затронутыми международным

терроризмом. Следовательно, со всей очевидностью напрашивающимся шагом по пути к уменьшению терроризма является полное осуществление прав человека и практика проведения подлинных демократических преобразований по всему миру, причем как между государствами, так и в рамках каждого государства. Необходимо всячески стремиться к обеспечению более четкого осуществления прав человека, особенно в том, что касается самоопределения, внутригосударственного этнического и политиче-

ского представительства, а также экономического или культурного разделения общества на классы. Решающего преимущества можно добиться в том случае, если вопросы прав человека займут центральное место в обеспечении ответных мер против современной волны террора. Права человека не являются чем-то второстепенным для успешной кампании против терроризма. По сути, именно они являются ключом для обеспечения подлинного успеха в этой жизненно важной и неотложной борьбе.

### Список литературы:

1. Карташкин В.А. Права человека и международная безопасность // Юрист-международник. – 2003. № 1. – С.46 – 50.
2. Куфа К. Конкретные вопросы в области прав человека: новые приоритеты, в частности терроризм и контртерроризм // Международное право.- 2004. – № 3 (19). – С. 40 – 43.
3. Хван Г. Роль ООН в вопросах прав человека и борьбы с терроризмом // Власть.- 2009.- №4. – С. 54 -57.
4. Борьба с терроризмом и права человека [сайт]: доклад Гражданская восьмерка. URL: <http://civilg8.ru/6394.php>.
5. Единство в борьбе с терроризмом: рекомендации по глобальной контртеррористической стратегии [электронный ресурс]: Доклад Генерального секретаря ООН 2006г. URL: <http://www.un.org/russian/unitingagainstterrorism/ch3.html>.
6. Защита прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом [электронный ресурс]: Резолюция ООН A/RES/66/171 от 19 декабря 2011 года. URL: <http://www.un.org/russian/terrorism/resolutions.shtml>.

**Міхєєв Д.Н.**

Філія «Кузбасівський державний технічний університет імені Т.Ф. Горбачова» в м. Прокоп'євськ

## БОРЬБА З ТЕРОРИЗМОМ ТА ОБМЕЖЕННЯ ПРАВ ЛЮДИНИ В МІЖНАРОДНОМУ ПРАВІ

### Резюме

Тероризм і екстремізм все більше загрожують безпеці держав і їх громадян. Борьба з тероризмом коштує на порядку денному ООН впродовж декількох десятиліть. Держави, що зіткнулися з терористичною загрозою, прагне виробити ефективну політику для захисту своїх громадян від погроз тероризму, але часом забувають, що проводячи в життя свою політику боротьби з тероризмом, деколи порушують конституційні права громадян.

**Ключові слова:** Міжнародний тероризм, контртерористична стратегія, права людини, заборона на тортури, справедливий судовий розгляд, спеціальні військові трибунали, узяття під варту.

**Mikheev D.N.**

Branch of Federal State Educational Institution

«The Kuzbass State Technical University named Т.Ф. Gorbachev» in Prokopevsk

## **THE FIGHT AGAINST TERRORISM AND TO RESTRICT HUMAN RIGHTS IN INTERNATIONAL LAW**

### **Summary**

Terrorism and extremism have increasingly threatens the security of States and their citizens. The fight against terrorism on the agenda of the UN for several decades. The state, faced with the terrorist threat, is trying to develop an effective policy to protect its citizens from the threats of terrorism, but sometimes forget that pursuing its policy of fighting terrorism, sometimes violate the constitutional rights of citizens.

**Key words:** international terrorism, counter-terrorism strategy, human rights, the prohibition of torture, fair trial, special military tribunals, detention.