

КОВАЛЕВ С.А.,
кандидат юридических наук,
skovalv@mail.ru
Кафедра криминалистической
техники учебно-научного комплекса
экспертно-криминалистической
деятельности;
Волгоградская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации, 400089, г. Волгоград,
Историческая, 130

KOVALEV S.A.,
Candidate of Legal Sciences,
skovalv@mail.ru
Chair of criminalistic technique
of the educational scientific complex
of expert criminalistic activities;
Volgograd Academy of the Ministry
of Internal Affairs
of the Russian Federation, Istoricheskaya
130, Volgograd, 400089,
Russian Federation

СМАГОРИНСКИЙ Б.П.,
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный деятель
науки Российской Федерации,
smagvolg@rambler.ru
Кафедра криминалистики
учебно-научного комплекса
по предварительному следствию
в органах внутренних дел;
Волгоградская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации, 400089, г. Волгоград,
Историческая, 130

SMAGORINSKIY B.P.,
Doctor of Legal Sciences, professor,
honoured worker of science
the Russian Federation,
smagvolg@rambler.ru
Chair of criminalistics of educational
scientific complex of preliminary
investigation in law enforcement agencies;
Volgograd Academy of the Ministry
of Internal Affairs of the
Russian Federation, Istoricheskaya 130,
Volgograd, 400089,
Russian Federation

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО КОМПЬЮТЕРНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Реферат. Эффективность использования типовых программ при планировании расследования преступлений значительно повышается в случае занесения содержащихся в них сведений в специальные компьютерные базы данных либо использования пошаговой гипертекстовой технологии доступа к информации. В то же время использование типовых программ с применением средств компьютерной техники предъявляет особые требования к содержанию и структуре таких программных продуктов. С позиции программирования (алгоритмизации) деятельности следователя исследованы понятие и виды планирования расследования преступлений; показаны инновационные пути использования метода компьютерного моделирования при планировании расследования преступлений отдельных видов. Для разработки автоматизированной информационной системы расследования преступлений и определения формы его электронно-цифровой реализации исследован вопрос об эффективности применения криминалистических рекомендаций по планированию расследования преступлений, а также рассмотрены существующие программные средства, применяемые для оптимизации планирования расследования. Изучены разработанные ранее программные продукты, оптимизирующие деятельность следователя, в том числе и в процессе планирования расследования преступлений, которые содержат лишь некоторые модели (алгоритмы) расследования преступлений отдельных видов и не являются полноценными многовариантными автоматизированными информационными системами, способными адекватно возникшей реальной ситуации моделировать процесс расследования преступления. Для устранения указанных недостатков предлагается интеграция в криминалистику инновационных информационных технологий, в частности метода компьютерного моделирования, с целью повышения качества информационно-аналитической деятельности следователя, в том числе по планированию расследования преступлений, и разработки на ее основе автоматизированной методики расследования преступлений, включающей два базовых элемента: автоматизированные информационные системы расследования и криминалистические компьютерные модели расследования отдельных видов преступлений.

Ключевые слова: планирование, криминалистическая компьютерная модель, версия, ситуация, расследование преступлений.

THE USE OF CRIMINALISTIC COMPUTER MODELING WHILE PLANNING THE CRIME INVESTIGATION

Abstract. The efficiency of using the typical programs during the crime investigation planning is significantly increased when putting the information contained therein into special computer databases, or using the incremental hypertext technology of access to information. The use of these programs with the appliance of computer technology makes special demands on the content and structure of such software products. The concept and types of crime investigation planning are studied from the position of investigator's activity programming (algorithmization); some innovative ways of using the computer modeling method for planning the investigation of certain types of crimes are shown. The efficiency of using criminalistic recommendations on crime investigation planning to develop the computer-aided information system of crime investigation and to determine the form of its electronic digital implementation is analyzed. The operating software tools applied for the optimization of crime investigation planning are examined. The author studies the previously developed software products optimizing the investigator's activity, including the process of crime investigation planning. These products contain only a few models (algorithms) of certain types of crimes investigation and are not multiversion computer-aided information systems which can model the crime investigation process according to the real situations. To eliminate above mentioned defects the author proposes to integrate innovative information technologies into forensic science, particularly computer modeling method, in order to improve the quality of investigator's analytical activity and develop computer-aided crime investigation methods. These methods include two basic elements: computer-aided information systems of investigation and criminalistic computer models of certain types of crimes investigation.

Keywords: planning, criminalistic computer model, version, situation, crime investigation.

Известно, что моделирование начинается с постановки проблемы и определения задачи, которая должна быть решена с его помощью. Сам же процесс моделирования состоит из трех стадий:

- 1) построения модели объекта;
- 2) изучения построенной модели;
- 3) реализации модели (проверки модельной информации на практике в деятельности органов предварительного расследования).

Построить модель указанного объекта — значит, во-первых, на основании собранных фактических данных, личного и обобщенного опыта составить общее представление о характере, природе и групповой принадлежности объекта; во-вторых, определить структуру, наполнить необходимыми деталями созданный эскизный образ объекта; в-третьих, тем или иным способом зафиксировать построенную модель [1, с. 220].

Полагаем, что метод моделирования должен применяться на всем протяжении поисково-познавательной деятельности каждого вида: с момента изучения исходной информации до принятия решения о завершении деятельности. Причем вначале — это мысленная модель, фиксируемая в памяти субъекта моделирования, которая в после-

дующем находит свое выражение в бумажном и (или) электронном документе.

В ряде проведенных в последнее время криминалистических исследований, посвященных методике расследования преступлений, были получены интересные с научной точки зрения сведения о частоте связей отдельных элементов этих преступных деяний, на основе которых исследователь должен построить типовую, а затем и индивидуальную модель расследуемого события. Практика показывает, что эта задача весьма затруднительна для сотрудников органов предварительного расследования, так как необходимые сведения им приходится выбирать из правовых норм (Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, иных федеральных законов и других нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, криминалистической научной продукции и т.д.) и обширного справочного материала, большая часть которого к конкретному случаю расследования не относится. Представляется, что в современных условиях развития науки и техники указанную задачу следует решать на основе криминалистического компьютерного моделирования.

Поскольку в практическом аспекте «криминалистическое компьютерное моделирование преступления» [2, с. 8] и планирование его расследования осуществляются на основе следственной ситуации, считаем целесообразным рассмотреть эту криминалистическую деятельность в рамках ситуационного анализа и принятия сотрудником органа предварительного расследования тактических решений.

Вопросы планирования расследования преступлений в юридической литературе рассмотрены довольно подробно. Понятие, технология и техника планирования исследовались многими авторами и с разных позиций. Причем первые разработки учения о криминалистической версии и планировании судебного исследования относятся к двадцатым годам прошлого века и связаны с именем В.И. Громова [3, с. 65].

Существенный вклад в исследование вопросов, связанных с планированием расследования преступлений и выдвижением версий, внесли Г.Н. Александров, Т.М. Арзуманян, А.Н. Васильев, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, С.А. Голунский, Л.Я. Драпкин, Л.П. Дубровицкая, А.Н. Колесниченко, А.М. Ларин, И.М. Лузгин, А.Р. Ратинов, П.И. Тарасов-Родионов, Б.М. Шавер и другие ученые. Р.С. Белкин подробно проанализировал научные позиции по данной проблеме в главе «Учение о криминалистической версии и планировании судебного исследования» изданного в 1978 г. трехтомного «Курса советской криминалистики», а также в более поздних изданиях [4, с. 345-385].

Вопросы организации информационно-аналитической работы следователя, выдвижение им версий и планирование при расследовании преступлений изучались также С.И. Цветковым [5, с. 31].

Исследование проблем, связанных с планированием работы следователем, продолжается и в настоящее время, так как «невозможно решить задачи, стоящие перед органами предварительного следствия, без четкой организации работы, без координации усилий различных служб и подразделений, без целеустремленного планирования как расследования по каждому уголовному делу, так и отдельного следственного действия» [6, с. 15].

Развитие компьютерных технологий и специфика расследования преступле-

ний в сфере компьютерной информации требуют переосмысления теории и практики собирания доказательств не только тогда, когда подлежащая приобщению к уголовному делу информация хранится на машинных носителях и в памяти различных компьютерных устройств, но и в иных случаях. Эти технологии также оказывают влияние как на процесс планирования расследования преступлений отдельных видов, так и на планирование деятельности следователя в целом.

Рассмотрим вопрос о том, возможно ли эффективное применение криминалистических рекомендаций по планированию расследования преступлений в условиях применения следователем компьютерных технологий. При этом особое внимание уделим изучению специфики планирования работы следователя с использованием специальных программ моделирования процесса расследования.

Р.С. Белкин полагал, что планирование является методом организации расследования, организующим началом, основой расследования [7, с. 306]. По его мнению, организующая функция заключается в том, что благодаря планированию следователь ставит перед собой конкретные задачи, определяет пути и способы их решения, последовательность выполнения необходимых действий, порядок расстановки имеющихся сил и средств, т.е. организует работу по расследованию и раскрытию преступления.

Как правильно отмечал И.М. Лузгин, после ретроспективного перспективное моделирование образует второе направление мысленного моделирования в расследовании преступлений. Оно получает свое выражение в плане расследования в концентрированном представлении следователя о конкретных путях, средствах и методах собирания, исследования и использования доказательств для установления истины по делу. Перспективная модель расследования имеет ту же базу, что и ретроспективная – информацию по уголовному делу, специальные знания и опыт следователя. При этом содержание моделей и их направленность различны, а источник образования – один. Перспективная модель расследования имеет определенную структуру, ее элементами являются:

1) версия, объясняющая характер преступления;

2) рабочая программа или собственная модель поведения следователя [8, с. 87].

Помимо этого, при планировании расследования, выполнении отдельных следственных действий и других мероприятий следователь исходит из конкретной следственной ситуации. При этом он оперирует двумя потоками информации: внешним, поступающим при изучении обстановки и обстоятельств расследуемого преступления, и внутренним – содержащимся в памяти следователя знаниями, понятиями, приобретенными в процессе обучения и практической работы [9, с. 32]. С учетом современных достижений в науке и развития информационно-компьютерных технологий представляется более надежным и эффективным нужные для процесса планирования знания и правовые определения не хранить в «памяти следователей», а использовать для его организации специальное программное обеспечение. На наш взгляд, это позволит требующуюся для планирования информацию сделать более полной и доступной одновременно многим следователям, что, в свою очередь, будет способствовать оптимизации их деятельности. В специальной литературе изложены различные мнения по данному вопросу.

Как отмечает Г.А. Густов, программирование деятельности способствует устранению отдельных недостатков предварительного следствия, обеспечивая успешное раскрытие преступлений в сложных ситуациях, при самом остром дефиците криминалистически значимой информации [10, с. 16].

Следует согласиться с мнением Л.А. Соя-Серко, согласно которому «программирование, являющееся средством доведения методических знаний до следователя, должно способствовать тому, чтобы в тех случаях, когда есть готовые оптимальные решения, следователь не занимался изобретением уже изобретенного, а брал и использовал уже готовое» [9, с. 33-34].

Таким образом, программы (алгоритмы) расследования преступлений отдельных видов являются элементом частных криминалистических методик. Они должны пред-

ставлять собой многовариантные системы следственных, оперативно-розыскных, организационно-технических и иных действий и мероприятий. При этом наряду с повторяющимися действиями и мероприятиями в программах (алгоритмах) расследования преступлений встречаются специфические, проводящиеся только при одной следственной ситуации. Полагаем, что в современных условиях широкого применения компьютерных технологий эту проблему возможно решить на новом качественном уровне путем создания полноценных автоматизированных методик расследования преступлений отдельных видов.

Данной проблемой в разные годы занимались многие исследователи: А.К. Баранов, В.Б. Вехов, В.С. Дробатухин, С.И. Захарин, Е.П. Ищенко, В.В. Крылов, Ю.А. Куриленко, А.Ф. Родин, К.О. Сливинский, Е.В. Харанжевская, С.И. Цветков, С.Н. Чурилов, В.И. Шаров, А.С. Шаталов, И.С. Юмашев и другие. По мнению многих из них, наиболее перспективным направлением использования компьютерных технологий для обеспечения планирования расследования преступлений являются специально созданные для этих целей автоматизированные информационные системы (АИС) – совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств. При этом база данных законодателем определена как «представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины – ЭВМ» (п. 2 ст. 1260 ГК РФ). Из изложенного следует, что особую значимость для рассматриваемой нами дефиниции представляют базы данных (БД), содержащие сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при расследовании преступлений. В связи с этим полагаем, что одним из наиболее важных с криминалистической точки зрения является вопрос о структуре такой базы данных.

Рассмотрим его подробнее.

Как правильно отметил И.А. Возгин, программы (алгоритмы) расследова-

ния данного вида преступления должны строиться поэтапно (наиболее подробно для первоначального этапа, начиная с момента получения первичной информации и обнаружения признаков преступления) по наиболее часто встречающимся следственным ситуациям, с учетом выдвигаемых в каждой из них типичных следственных версий. Они должны включать научно обоснованную систему следственных, оперативно-розыскных, организационно-технических и иных действий и мероприятий, направленных на быстрое и полное установление истины по уголовному делу [11, с. 29].

Общепризнанным в криминалистике является мнение о том, что основу планирования составляют версии. Понятие, структура и содержание версии, как отмечалось, исследовали многие ученые.

И.М. Лузгин подчеркивал, что версии определяют вероятностный характер перспективного моделирования, возможный круг источников и содержание доказательств, обязывают следователя разрабатывать несколько рабочих программ с учетом каждой версии. Логическое исследование версий позволяет дедуктивным путем выводить из них систему следствий и в зависимости от их содержания определять круг вопросов, подлежащих изучению. По своей сути, версия — это предсказательная гипотеза, обращенная в будущее. Сама возможность ее построения объясняется природой человеческого мышления, его способностью к опережающему отражению, предвидению, целеполагающей деятельности.

Таким образом, мысль следователя первоначально обращается к фактам настоящего, к явлениям и процессам, доступным его непосредственному познанию (исходной информации о происшедшем событии, обстановке на месте происшествия, показаниям, документам, вещам), и от них восходит к прошлому, реконструирует событие прошлого, чтобы затем на основе этого прогнозировать цель расследования и способы ее достижения в будущем. Такая последовательность познания является закономерностью процесса расследования [8, с. 88].

Применительно к предмету нашего исследования одним из наиболее значимых является вопрос о выдвижении и оценке версий.

В деятельности следователя по планированию расследования обычно выделяют следующие основные элементы:

- изучение имеющихся фактических данных;
- выдвижение версий, определение вопросов, подлежащих выяснению;
- определение круга следственных действий и организационных мероприятий, подлежащих проведению по каждой версии, сроков и последовательности их проведения, а также исполнителей;
- корректировка плана в ходе расследования в соответствии с получаемой информацией [12, с. 277].

При расследовании преступлений в условиях применения следователем компьютерных технологий эти элементы деятельности имеют некоторую специфику, которую исследовали, в частности, В.Б. Вехов и А.Ф. Родин.

Во-первых, следователю должна быть предоставлена возможность сравнивать имеющиеся у него фактические данные по расследуемому уголовному делу с информацией об аналогичных преступлениях, содержащейся в компьютерных базах данных, обеспечивающих функционирование криминалистических учетов органов внутренних дел.

Во-вторых, базы данных должны быть максимально полными, базироваться на современных достижениях науки уголовного процесса, криминалистики, информатики и других областей знаний, а также учитывать практику расследования уголовных дел рассматриваемого вида.

В-третьих, у следователя должны быть технические возможности оперативно воспользоваться такими базами данных, что в условиях современного состояния обеспеченности следователей компьютерной техникой и программным обеспечением, как было отмечено, не такая простая задача.

В-четвертых, следователь должен видеть преимущества использования программных средств при планировании расследования преступлений и уметь ими пользоваться.

Анализ криминалистической литературы и практики расследования отдельных видов преступлений показывает, что применение следователем компьютерных технологий обуславливает специфику проведения таких операций, как выдви-

жение версий и определение вопросов, подлежащих доказыванию (выяснению). Это проявляется в том, что, во-первых, при использовании специализированного программного обеспечения и информационных баз данных следователь, прежде всего, имеет дело с так называемыми «типичными» версиями. Во-вторых, речь должна идти уже не о выдвигании версий на основе изучения исходной криминалистически значимой информации на первоначальном этапе расследования, а о выборе для дальнейшей проверки наиболее вероятных типовых версий, содержащихся в базах данных специализированного программного обеспечения. В-третьих, мыслительный процесс следователя по выдвиганию версий предопределен спецификой и качеством имеющегося в его распоряжении программного обеспечения ПЭВМ, а также качеством методического обеспечения этой деятельности.

Вопрос о типичных версиях достаточно разработан в криминалистической науке, и использование следователем на практике таких версий ни у кого возражений не вызывает. Более того, в следственной практике при расследовании преступлений отдельных видов уже давно применяются « типовые программы расследования преступлений » [4, с. 364-366]. Под типовой криминалистической программой понимается система рекомендаций, включающая описание средств, приемов, методов их решений, цель которой заключается в оказании сотрудникам органов предварительного расследования помощи в получении доказательственной информации по уголовному делу [10, с. 18]. В таких программах для каждого подлежащего доказыванию обстоятельства указаны следственные действия, оперативно-розыскные и иные мероприятия, рекомендуемые типовой программой для установления выбранных следователем обстоятельств. Применение в следственной практике таких программ, особенно по технически сложным для расследования преступлениям, показало их безусловную полезность.

Однако использование программного обеспечения рассматриваемой категории требует от следователя определенных навыков, поскольку « типовые программы структурированы таким образом, что ссылки на следственные действия, оперативно-

розыскные и иные мероприятия, рекомендуемые для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, даются в зашифрованном виде, с использованием цифровых обозначений (порядковый номер следственного действия → номер действия или мероприятия)» [13, с. 90-91]. По этой же причине корректировка и дополнение таких типовых программ самими пользователями в процессе их использования также весьма затруднительны.

С нашей точки зрения, эффективность использования типовых программ при планировании расследования преступлений значительно повышается в случае занесения содержащихся в них сведений в специальные компьютерные базы данных либо использования пошаговой гипертекстовой технологии доступа к информации. При этом значительно упрощается поиск необходимой информации и, что немаловажно, вывод обобщенных данных по запросам следователя на экран монитора, на печать, в файл или текстовый редактор. В то же время использование типовых программ с применением средств компьютерной техники предъясвляет особые требования к содержанию и структуре таких программных продуктов.

Как известно, следователь выдвигает версии на основе имеющейся в его распоряжении информации, объем которой часто бывает весьма незначителен. При применении компьютерных технологий следователь использует информацию из частных и видовых методик расследования преступлений, хранящуюся в памяти ЭВМ. Ее объем существенно больше, поэтому возникает проблема классификации, что необходимо для корректного поиска рекомендуемых для дальнейшей проверки версий.

Анализ имеющихся в распоряжении следователя данных о преступлении, которые он использует для решения вопроса о выдвигании конкретных версий, показывает неоднородность такой информации. Например, при расследовании неправомерного доступа к охраняемой законом информации, находящейся в сети Интернет, сведения о наличии модема, подключенного к компьютеру или интегрированного в него, в совокупности с иной информацией могут выступать основанием для выдвигания версии о том, что преступ-

ление могло быть совершено с использованием данного компьютера. И наоборот, если сведения о подключении модема к компьютеру отсутствуют, то версия о том, что с его помощью, возможно, было совершено названное преступное деяние, либо другие аналогичные версии должны быть исключены.

Изучение практики разработки и эксплуатации специализированных компьютерных программ и систем, обеспечивающих процесс расследования преступлений, показало, что постановка задачи и программирование такой рекомендуемой базы данных как с технической, так и с научно-методической позиции, особой сложности не вызывает. Наиболее трудным представляется выявление признаков типичных версий отдельных видов преступлений. Это должно стать обязательным предметом исследования при разработке рекомендаций по их расследованию. Так, следственной практикой успешно апробированы разработанные криминалистической наукой типовые схемы (алгоритмы) расследования отдельных видов преступлений [14, с. 47].

Определение вопросов, подлежащих выяснению, в условиях применения следователем компьютерных технологий также имеет особенности. Здесь речь должна идти не об анализе версий в целях определения признаков выдвинутых версий и формулировании указанных вопросов, а об их отборе (поиске) в имеющейся компьютерной базе данных. Это обусловлено тем, что анализ типичных версий, выведение следствий и формулирование подлежащих доказыванию обстоятельств по определенным видам преступлений или конкретным преступлениям производится заранее, на этапе заполнения баз данных при создании программного обеспечения.

Изучение изложенных в криминалистической литературе типовых и частных методик, методических рекомендаций по планированию расследования отдельных видов преступлений, а также имевшихся в нашем распоряжении компьютерных программ, обеспечивающих этот процесс, позволило сделать вывод о необходимости классификации обстоятельств, подлежащих доказыванию, с учетом возможности применения базы данных. Представляется, что основанием для такой классификации

должны стать преступления (их виды), для доказывания которых устанавливается наличие либо отсутствие определенного обстоятельства. В обоснование этого положения считаем возможным привести некоторые доводы.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Приведенные, а также другие обстоятельства, которые являются предметом исследования общей методики расследования преступлений, А.Ф. Родин и В.Б. Вехов условно предложили называть «общими обстоятельствами преступлений». При этом характер других обстоятельств, подлежащих доказыванию, определяется видом расследуемого преступления и является предметом исследования при разработке видовых методик расследования. К таким обстоятельствам, например, при расследовании хищений чужого имущества относятся: принадлежность похищенного имущества; характер посягательства на имущество (тайное или открытое); наименование, количество и стоимость похищенного имущества и др. Рассматриваемую категорию обстоятельств авторы предложили условно называть «видовыми обстоятельствами преступлений». Помимо обстоятельств условно выделенных видов, существуют и другие, которые также подлежат доказыванию при расследовании преступлений. К ним относятся те, которые характеризуют объективную сторону либо иные элементы одного конкретного преступления. Та-

кие обстоятельства А.Ф. Родин и В.Б. Вехов выделили в отдельную группу и условно назвали «частными обстоятельствами преступлений». Кроме того, при расследовании преступлений, которые в соответствии с уголовно-правовой классификацией относятся к различным видам, ими выделяются обстоятельства, подлежащие доказыванию, которые характерны только для этих конкретных преступлений и которые не являются общими для всех остальных – видовых преступных посягательств. Авторами они условно названы «межвидовыми обстоятельствами преступлений» [13, с. 94].

С учетом изложенного можно классифицировать обстоятельства, подлежащие доказыванию, на общие, межвидовые, видовые и частные.

Такая классификация необходима для организации компьютерных баз данных, она позволяет следователю осуществлять отбор (поиск) обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании конкретного преступления.

Следует иметь в виду, что структурирование с учетом приведенных положений и занесение в компьютерные базы данных сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по различным преступлениям, требует определенного уровня подготовки пользователя ЭВМ. Поэтому в некоторых случаях в порядке исключения допускается дублирование информации следователем, обусловленное отсутствием у него первоначальных знаний, умений и навыков работы с АИС. Проиллюстрируем это на примере.

С середины 80-х гг. прошлого века на кафедре организации следственной работы факультета повышения квалификации Волгоградской академии МВД России осуществлялись разработка и внедрение в практику деятельности органов предварительного следствия примерных (типовых) планов расследования преступлений отдельных видов на основе типовых версий. Впоследствии эти планы были положены в основу автоматизированного рабочего места (АРМ) следователя, которое в начале 90-х гг. разрабатывалось специалистами совместного российско-американского предприятия «Маскот Ассембли Корпорейшн» (СП «МАК») в г. Волгограде с участием, в качестве постановщиков задач, пре-

подавателей Волгоградской академии МВД России. Позднее аналогичные разработки использовались при создании подсистем АРМ следователя, которые, начиная с середины 90-х гг., на новом, высокотехнологичном уровне разрабатывались Следственным комитетом при МВД России и ВНИИ МВД России при участии преподавателей Волгоградской академии МВД России.

АРМ следователя в данном случае предполагалось использовать в виде одной из подсистем (АИС «Расследование»), функционирующей в рамках Специализированной территориально распределенной автоматизированной системы Следственного комитета при МВД России (СТРАС-СК) [15, с. 55-60]. Однако в связи с началом развертывания в 2002 г. в рамках Единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел (ЕИТКС ОВД) Автоматизированной системы органов предварительного следствия в системе МВД России (АС ОПС) последняя получила название «Специализированная территориально-распределенная автоматизированная система органов предварительного следствия (СТРАС ОПС)».

Специализированная территориально распределенная автоматизированная система органов предварительного следствия (СТРАС ОПС) представляет собой комплексы программ, устанавливаемых на автоматизированные рабочие места следователей и руководителей следственных подразделений, объединенных в локальные вычислительные сети и работающих с выделенным сервером баз данных или на автономных рабочих местах.

Структура СТРАС ОПС включает четыре уровня управления: федеральный; региональный; абонентский; автономные рабочие места.

СТРАС ОПС федерального, регионального и абонентского уровней – это совокупность программно-технических комплексов, состоящих из АРМ следователей, АРМ руководителей следственных подразделений и серверов баз данных, объединенных в локальные вычислительные сети.

Функциональное назначение СТРАС ОПС федерального уровня – автоматизация процессуальной деятельности в сфере расследования наиболее сложных, носящих межрегиональный и международный

характер организованных преступлений, а также контроль за ходом их расследования; регионального и абонентского уровней — автоматизация процессуальной деятельности в сфере расследования преступлений, а также организация контроля за ходом их расследования.

Автономные рабочие места СТРАС ОПС предназначены для автоматизации процессуальной деятельности в подразделениях органов предварительного следствия, не располагающих локальными вычислительными сетями.

На федеральном и региональном уровнях управления СТРАС ОПС создаются банки данных электронных копий материалов уголовных дел. Формирование и организация их информационного взаимодействия определяются Инструкцией о порядке формирования информационных ресурсов автоматизированной системы органов предварительного следствия в системе МВД России в рамках ЕИТКС ОВД.

СТРАС ОПС включает такие комплексы, как «Расследование уголовных дел (УД)» и «Контроль за расследованием УД».

Комплекс «Расследование УД» предназначен для реализации ряда функциональных задач:

1. «Возбуждение УД». При решении этой задачи выполняется учет регистрационных сведений о заявлениях и сообщениях. При этом обеспечивается подготовка одного из принимаемых следователем решений: о возбуждении УД, об отказе в возбуждении УД, о передаче сообщения по подследственности, а также подготовка уведомления заявителю о принятом решении.

2. «Расследование УД». Указанная задача обеспечивает возможность формирования необходимых для проведения расследования уголовного дела процессуальных документов.

Комплекс «Контроль за расследованием УД» реализует функциональные задачи контроля за соблюдением процессуальных сроков задержания лиц и содержания их под стражей, рассмотрения сообщений о преступлениях, расследования УД и сроков уведомления о процессуальных действиях.

Входной информацией для СТРАС ОПС являются сведения:

— о физических лицах (фамилия, имя, отчество, дата рождения, место ро-

ждения, пол, национальность, семейное положение, адрес места жительства, адрес места регистрации, гражданство, образование, документы, удостоверяющие личность, трудовая деятельность, отношение к воинской обязанности, отношение к судопроизводству (подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший и т.д.);

— результатах проверок сообщений о преступлении (наименование сообщения о преступлении, дата регистрации сообщения, наименование материалов, в которых зафиксированы результаты проверки, решение, принятое по результатам проверки сообщения о преступлении, дата принятия решения по сообщению о преступлении, номер УД);

— должностных лицах, принявших решение (фамилия, имя, отчество, орган внутренних дел и его подразделение, должность и звание);

— регистрации УД (номер УД, дата возбуждения УД, наименование органа, возбудившего УД).

Для информационного обеспечения процесса планирования, оформления следователем планов расследования преступлений, в том числе по версиям, и планов производства отдельных следственных действий А.Ф. Родиным был разработан специальный программный модуль АРМ следователя. В нем находятся специализированные базы данных, одной из которых является «Обстоятельства преступления». Эта БД программно организована в виде отдельного файла. В нем в табличной форме хранится информация обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию (установлению) при производстве следственных действий, а также направленных на проверку типовых версий с учетом следственных ситуаций, характерных для определенного вида преступления.

Эти базы данных содержат информацию об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при расследовании отдельных видов преступлений, и средствах их установления. Сведения, содержащиеся в базах данных, систематически корректируются и дополняются с учетом изменения законодательства Российской Федерации и появления новых, передовых научно-методических разработок [16, с. 92-116].

Продолжая исследование вопроса об использовании метода компьютерного моделирования при планировании расследования преступлений, отметим, что нами в целях апробации выдвинутых теоретических положений проводились опытно-конструкторские работы, результатом которых стало создание автоматизированной информационной системы «Расследование преступлений в сфере компьютерной информации» [17, с. 145]. Эта система является основой, на которой в последующем может быть создана полноценная автоматизированная методика расследования данных преступных посягательств, включающая модуль оформления всех процессуальных и организационных документов по проверочному материалу (уголовному делу).

В АИС «Расследование преступлений в сфере компьютерной информации» в качестве криминалистической компьютерной модели представлен подробный алгоритм расследования преступления, который следователь может использовать как ориентир при планировании расследования преступления. Подчеркнем, что представленные в нашей АИС структура и направления расследования носят рекомендательный характер. Следователь может использовать их в качестве ориентира, адаптируя предложенные электронные рекомендации под конкретное расследуемое преступление в сфере компьютерной информации.

При этом АИС используется не только как автоматизированная рекомендуемая система, но и как технико-криминалистическое средство, позволяющее следователю организовать и вести электронный документооборот по проверяемому материалу или уголовному делу [17, с. 147-148]. Это можно осуществить посредством интегрированной в рассматриваемую АИС специальной базы данных, в которой содержатся электронные бланки и образцы процессуальных и иных документов, оформление которых предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законодательством и другими нормативными правовыми актами.

В ходе проведенного на факультете повышения квалификации Волгоградской академии МВД России интервьюирования на вопрос: «Если при расследовании

преступления у Вас была бы возможность воспользоваться рекомендуемой информационной системой, которая моделирует алгоритм его расследования применительно к типичным следственным ситуациям, то помогло бы это Вам в расследовании или нет?» – утвердительно ответило абсолютное большинство респондентов: 96 % руководителей следственных органов, 94 % следователей, специализирующихся на расследовании преступлений в сфере компьютерной информации, и 87 % следователей, занимающихся расследованием преступлений иных видов.

Известно, что при рассмотрении вопроса о видах планирования по способу фиксации информации выделяют мысленное и письменное планирование. При этом обычно подчеркиваются неоспоримые преимущества письменной формы плана [18, с. 153]. По нашему мнению, более предпочтительно в данном случае вести речь не о видах планирования, поскольку собственно планирование в своей основе является мыслительной деятельностью, а о формах фиксации плана. В связи с автоматизацией процесса планирования на основе использования компьютерных технологий возможна и электронная форма планов: плана расследования преступления, календарного плана работы следователя, плана подготовки и производства следственного действия и других.

Действительно, электронная форма плана требует значительно меньше времени на ее разработку и оформление по сравнению с аналогичной письменной. Применение компьютерных технологий, моделирующих процесс расследования, при планировании оптимизирует работу следователя, облегчая и ускоряя выполнение большого числа операций, затрачиваемых на составление плана расследования по отдельным уголовным делам, а затем – календарного плана работы по всем находящимся в его производстве уголовным делам.

Оптимизация predeterminedена как самой структурой баз данных, используемых для автоматизации вида деятельности, так и спецификой вывода для дальнейшего использования содержащейся в них информации.

Использование компьютерных технологий в планировании позволяет и руково-

дителю следственного органа более эффективно претворять в жизнь научные рекомендации по осуществлению «контроля за продуктивным использованием рабочего времени» следователем [19, с. 18].

При использовании локальных сетей и ведении общих баз данных повышается эффективность работы по планированию расследования, осуществляемого группой следователей при расследовании дел особой сложности или многоэпизодных дел [20, с. 14]. В этом случае руководитель при составлении общего плана расследования может использовать преимущества компьютерных технологий.

В криминалистической литературе можно встретить утверждение о том, что в последнее время все большее распространение получают методы сетевого и программно-целевого планирования, которые применяются при расследовании и предупреждении сложных преступлений, нередко носящих межрегиональный или международный характер [6, с. 26-27]. Мы согласны с Н.И. Кулагиним и Ю.И. Мироновым в том, что «сетевые графики удобны тем, что позволяют смоделировать работу следователей, которую они проводят по уголовному делу в процессе всего следствия, отразить взаимосвязь всех следственных и розыскных действий, их последовательность, сделать расчет времени, необходимого для выполнения намеченных мероприятий» [21, с. 50]. Сетевой график позволяет сочетать графическую модель и математические расчеты и тем самым помогает определять необходимые сроки расследования, выявлять возможности их сокращения и т.д. [6, с. 27]

Не вдаваясь в дискуссию относительно сущности данного понятия, а также распространенности метода сетевого планирования в следственной практике, ограничимся общим замечанием о том, что современные компьютерные технологии позволяют значительно упростить работу по составлению сетевых графиков и планов расследования. Причем представление информации в сетевых графиках и планах расследования возможно не только на бумаге, но и в форме электронного документа.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что повышение эффективности работы правоохранительных органов по расследованию преступлений в настоящее время настоятельно требует интеграции в криминалистику новых информационных технологий. Использование таких технологий, в частности компьютерного моделирования, позволяет существенно повысить качество и результативность информационно-аналитической работы следователей при расследовании преступлений. В связи с этим не вызывает никаких сомнений необходимость углубленного криминалистического изучения и разработки автоматизированной методики расследования преступлений, базирующейся на автоматизированных информационных системах расследования и криминалистических компьютерных моделях отдельных видов преступлений. Очевидно, что без фундаментальных исследований объективных закономерностей в этой предметной области деятельность правоохранительных органов в обозначенном направлении будет оставаться малорезультативной.

Список литературы

1. Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М., 1997. 336 с.
2. Ковалев С.А. Основы компьютерного моделирования при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2011. 24 с.
3. Громов В.И. Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования преступлений): руководство для органов дознания и народных следователей. 2-е изд., испр. и доп. М., 1926. 338 с.
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1997. 464 с.
5. Цветков С.И. Информационно-аналитическая работа, версии и планирование при расследовании деятельности преступных структур: лекция. М., 1994. 31 с.
6. Копылов И.А., Резван А.П., Косарев В.Н. Криминалистические версии и планирование расследования. Волгоград, 2000. 36 с.
7. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики: в 3 т. Т. 2. М., 1978. 410 с.
8. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М., 1981. 152 с.

9. Соя-Серко Л.А. Программирование и творчество в деятельности следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. М., 1980. С. 32-47.
10. Густов Г.А. Проблемы программирования расследования преступлений // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: межвуз. сб. науч. тр. Уфа, 1989. С. 15-19.
11. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Ч. IV. СПб., 1993. 80 с.
12. Филиппов А.Г. Планирование расследования // Криминалистика: учебник для вузов МВД России. Т. 2: Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений / редкол.: Б.П. Смагоринский, А.Ф. Волынский, А.А. Закаев, А.Г. Филиппов. Волгоград, 1994. 560 с.
13. Родин А.Ф., Вехов В.Б. Использование компьютерных технологий в деятельности следователя / под ред. Б.П. Смагоринского. Волгоград, 2003. 182 с.
14. Планирование расследования преступлений отдельных видов / под ред. С.М. Самоделкина. Волгоград, 1995. 64 с.
15. Щербинин А.И., Юмашев Н.С. Опыт разработки компьютерных систем, используемых при расследовании преступлений // Информационный бюллетень СК МВД России. 1998. N 2. С. 55-60.
16. Родин А.Ф. Компьютерные технологии в деятельности следователя: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. 29 с.
17. Ковалев С.А. Некоторые аспекты использования автоматизированных систем, моделирующих процесс расследования преступлений в сфере компьютерной информации // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2010. N 3. С. 144-148.
18. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. 350 с.
19. Каретников А.С. Организация контроля в следственном отделении органа внутренних дел. Волгоград, 1994. 40 с.
20. Савельев А.К. Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных многоэпизодных дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. 26 с.
21. Кулагин Н.И., Миронов Ю.И. Организация и деятельность следственных и следственно-оперативных формирований: учеб. пособие. Волгоград, 1999. 100 с.

References

1. Obrazcov V.A. *Vyyavlenie i izoblichenie prestupnika* [Identification and expose the criminal]. Moscow, 1997. 336 s.
2. Kovalev S.A. *Osnovy komp'yuternogo modelirovaniya pri rassledovanii prestupleniy v sfere komp'yuternoy informatsii*. Avtoref. Kand. Diss. [Bases of computer modeling in investigation of computer crime. Autoabstract Cand. Diss.]. Voronezh, 2011. 24 p.
3. Gromov V.I. *Doznanie i predvaritel'noe sledstvie (teoriya i tekhnika rassledovaniya prestupleniy): rukovodstvo dlya organov doznanija i narodnykh sledovateley* [Inquest and preliminary investigation (the theory and technique of investigation of crimes)]. Moscow, 1926. 338 p.
4. Belkin R.S. *Kurs kriminalistiki: v 3 t. T. 2* [Course of criminalistics: in 3 vols.]. Moscow, 1997. Vol. 2. 464 p.
5. Cvetkov S.I. *Informatsionno-analiticheskaya rabota, versii i planirovanie pri rassledovanii deyatel'nosti prestupnykh struktur* [Information-analytical work, version and planning during investigation of activity of criminal structures]. Moscow, 1994. 31 p.
6. Kopylov I.A., Rezvan A.P., Kosarev V.N. *Kriminalisticheskie versii i planirovanie rassledovaniya*. [Criminalistic version and planning of the investigation]. Volgograd, 2000. 36 p.
7. Belkin R.S. *Kurs sovetskoy kriminalistiki: v 3 t. T. 2*. [Course Soviet criminalistics in 3 vols.]. Moscow, 1978. Vol. 2. 410 p.
8. Luzgin I.M. *Modelirovanie pri rassledovanii prestuplenij* [Modeling in investigation of crimes]. Moscow, 1981. 152 p.
9. Soya-Serko L.A. *Programmirovanie i tvorchestvo v deyatel'nosti sledovatelya* [Programming and creativity in the activities of the investigator]. *Problemy predvaritel'nogo sledstviya v ugovnom sudoproizvodstve* [Problems preliminary investigation in criminal proceedings]. Moscow, 1980. Pp. 32-47.
10. Gustov G.A. *Problemy programmirovaniya rassledovaniya prestupleniy* [Problems programming of crimes investigation]. *Problemy programmirovaniya, organizatsii i informatsionnogo obespecheniya predvaritel'nogo*

sledstviya [Problems of programming, organization and information support of the preliminary investigation]. Ufa, 1989. Pp. 15-19.

11. Vozgrin I.A. *Nauchnye osnovy kriminalisticheskoy metodiki rassledovaniya prestupleniy* [Scientific bases of methods of investigation of crimes]. St. Petersburg, 1993. Part IV. 80 p.

12. Filippov A.G. *Planirovanie rassledovaniya* [Planning an investigation]. *Kriminalistika* [Criminalistics]. Volgograd, 1994. 560 p.

13. Rodin A.F., Vehov V.B. *Ispol'zovanie komp'yuternykh tekhnologiy v deyatel'nosti sledovatelya* [Using computer technologies in the activity of the investigator]. Volgograd, 2003. 182 p.

14. *Planirovanie rassledovaniya prestupleniy otdel'nykh vidov* [Planning an investigation of separate kinds of crimes]. Volgograd, 1995. 64 p.

15. Shcherbinin A.I., Yumashev N.S. *Opyt razrabotki komp'yuternykh sistem, ispol'zuemykh pri rassledovanii prestupleniy* [Experience in the development of computer systems used for the investigation of crimes]. *Informatsionnyy byulleten' SK MVD Rossii – Information Bulletin Russian Interior Ministry Investigative Committee* 1998, no. 2, pp. 55-60.

16. Rodin A.F. *Komp'yuternye tekhnologii v deyatel'nosti sledovatelya*. Kand. Diss. [Computer technologies in activity of investigator. Kand. Diss.] Volgograd, 2002. 29 p.

17. Kovalev S.A. *Nekotorye aspekty ispol'zovaniya avtomatizirovannykh sistem, modeliruyushchikh protsess rassledovaniya prestupleniy v sfere komp'yuternoy informatsii* [Some aspects of the use of automated systems for modeling of the process of investigation of computer crimes]. *Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii – Bulletin of the Volgograd Academy of Internal Affairs of Russia*, 2010, no. 3, pp. 144-148.

18. Ratinov A.R. *Sudebnaya psikhologiya dlya sledovatelya* [Forensic psychology for investigators]. Moscow, 1967. 350 p.

19. Karetnikov A.S. *Organizatsiya kontrolya v sledstvennom otdelenii organa vnutrennikh del* [Organization of the control of the investigative Department of the internal Affairs body]. Volgograd, 1994. 40 p.

20. Savel'ev A.K. *Protsessual'nye i organizatsionno-takticheskie problemy rassledovaniya slozhnykh mnogoepizodnykh del*. Avtoref. Kand. Diss. [Procedural and organizational and tactical problems of investigation of complex crimes. Autoabstract Cand. Diss.]. Volgograd, 1999. 26 p.

21. Kulagin N.I., Mironov Yu.I. *Organizatsiya i deyatel'nost' sledstvennykh i sledstvenno-operativnykh formirovaniy* [The organization and activities of investigative and investigative and operational groups]. Volgograd, 1999. 100 p.